מושגי יסוד בתרבות

דרור פימנטל

שנה א, סמסטר א

שאלות היסוד של הפילוסופיה:  
1. מהו הכל? מה יש בעולם? **אונטולוגיה**  
2. מה אני יכול לדעת? **אפיסטמולוגיה**  
3. מה ראוי? **אתיקה**

**1. ההגות הקדם-סוקרטית**

**התקופה הקלאסית והשאלה האנטולוגית- מה יש?**

**תקופת הקדם סוקרטס- האלף ה-1 לפנה"ס:**  
  
פילוסופים שואלים שאלות ונותנים תשובות. השאלה הראשונה שיש לה תיארוך היא שאלה אונטולוגית:

**מהו הכל?**  
השאלה מניחה שיש משהו. משהו אוניברסלי, רצון לאוניברסליות- לדעת הכל.  
  
\* ניסיון להסביר את הראשית, מקור של העולם (קוסמוגוניה)  
\* ניסיון להסביר ממה עשוי העולם (קוסמולוגיה)

**מיתוס --> לוגוס**  
  
מעבר מהמיתולוגיה ללוגיקה, הקשור בשאלה **"מהו הכל?"**  
מיתולוגיה- ידע קדום, ידע נרטיבי או דמיוני.  
לוגוס- מחשבה, תבונה, שפה, דיאלוג.

\* במיתוס נשאלות שאלות כמו- "למה יש ברקים, מהו היקום?". במחשבה המיתית התשובות הן לשאלות פרטיקולריות. אין אוניברסליות.  
\* מיתוס- הקניית משמעות כללית למקרה פרטי, מסביר תופעות עיקריות בטבע, האנשה של כוחות הטבע – אנרופומורפיזציה.  
\* פילוסופיה- הסבר כללי ומלכד, לשון מושגית. מתיימרת להסביר את הכל מתוך עיקרון יסוד אחד. שאלת האמת.  
\* רדוקציה- הסקת מסקנות מן הכלל אל הפרט, שפותחה ע"י פילוסופים יוונים בתקופה הקלאסית.  
דוגמא: כל התפוחים הם פירות. כל הפירות גדלים על עצים. --> מכאן, כל התפוחים גדלים על עצים.  
\* אינדוקציה- הסקת מסקנות מן הפרט אל הכלל.   
דוגמא: אם כל החסידות שנראו עד כה הן לבנות, אפשר להסיק שכל החסידות לבנות. האינדוקציה אינה תקפה מבחינה לוגית, משום שהחסידה שתראה מחר עשויה להיות ירוקה ולהפריך את המסקנה.

**התשובות לשאלה "מהו הכל?"**  
*א. הפילוסופים המילטים*  
**~ הכל מים**- תאלס (555-620 לפנה"ס) קובע שהכל מים. תאלס לוקח את היסודות: מים, אש, אדמה, אוויר, ואומר שהכל מסתכם במים ואם ננתח את היסודות תמיד נגיע למים. הוא משתמש בעיקרון הרידוקציה.  
**~ הכל אוויר**- אנקסימאנס (505-565 לפנה"ס) קובע שהאדם הוא אוויר (כמו ביהדות: הנפש, הרוח הנשמה).  
~ **א-פיירון** (חסר-גבול, אינסופי)- אנקסימנדרוס (550-610 לפנה"ס)  
**~ הכל מספר / הכל עשר** (קוסמולוגי, קוסמוגני, מיסטי)- פיתגורס (505-570 לפנה"ס) קובע שהמספר הוא הכל, יש מתמטיקה בטבע וכך אין בו כאוס.

**ב. הכל בהתהוות (הכל זורם)**- הרקליטוס. (485-540 לפנה"ס)  
"לאותו נהר אין נכנסים פעמיים"- המים בנהר משתנים.  
"אל אותם נהרות אנו נכנסים ואיננו נכנסים"- גם המים וגם האדם משתנים.  
הכל משתנה וזז.  
הכל זורם = פנטה ריי.  
\* טען לאחדות הניגודים ולזרימה מתמדת, בין היווספות להיפסדות, קבע כי ההרמוניה בעולם נשמרת רק בשל המאבק הנצחי בו הוא שרוי, דבר אחר, הדיאלקטיקה מתווה את תנועת היקום - הזרימה בין הניגודים בוראת ומשמרת את היקום.  
  
**ג. הכל בהוויה**- פרמנידס (430-520 לפנה"ס) טוען שהעולם הוא הוויה, הוא יציב וקיים. הדבר שהוא "יש" הוא תמידי ונצחי, הוא הוויה שלא נוצרת אלא תמיד קיימת. ה"יש" תמיד מושלם, לא חסר ואין ממנו יותר מדי. דוגמאות: אלוהים, האטום. "היש ישנו והאין איננו"- פרמנידס.

**התהוות- העולם זורם--> הראקליטוס**  
ביקורת על הראקליטוס- אם הכל זורם, איך אובייקט שומר על זהותו? אין שום דבר יציב, ואז הכל מתפרק לכאוס  
חוק הזהות- א=א, אני הוא אני. הלא נודע הוא מעבר לחוק הזהות.  
חוק הסתירה- לא יכול להיות שאני פה ולא פה, ש"א" הוא לא "א".  
השמירה על הזהות מאיימת על התפיסה של הראקליטוס.  
  
**הוויה- העולם הוא הוויה, הוא יציב וקיים --> פרמינדס**  
ביקורת על פרמנידס- הוא לא כולל את התנועה בעולם

**2. סוקראטס ואפלטון**

**המוסר הסוקראטי (אתיקה)**

**סוקרטס(399 – 469 לפנה"ס)**

"הדבר שאני יודע הוא שאיני יודע".

* ההגות הסוקרטית אינה מגיעה מהאונתולוגיה אלא מהמוסר.
* Arête- מילה ביוונית שאומרת virtue. מה הופך אדם לטוב, בעל ערך מוסרי?
* ראה בפילוסופיה שליחות והקדיש את חייו להוראתה
* מורה של אפלטון
* הועמד לדין על אי כיבוד האלים והשחתת בני הנוער. סוקראטס מקבל עונש מוות, אך בהמשך חנינה. אך סוקראטס טוען שיש לציית לחוקים גם כשהם נגדך. המוות משחרר מהגוף ומקרב על ידיעת האמת. סוקראטס העדיף לשתות את כוס התרעלה ובכך שם קץ לחייו.

בתקופת סוקרטס נותני הטון הם הסופיסטים- האנשים החכמים של החברה (סופיה = חכמה). הם עוסקים בעיקר בעריכת דין. קנה המידה שלהם כלכלי, תמורת כסף כל דבר הוא אמת. אמירותיהם מהוות את עיקר ההגות של התקופה.  
סופיסטים ידועים:  
\* פרוטגורס: "האדם הוא מידת כל הדברים" (אם אני חושב שמשהו הוא אמת, אז הוא אמת)  
\* גאורגיאס  
  
סוקרטס הוא דמות מתריסה המהווה אלטרנטיבה לצורת החשיבה הסופיסטית.

**הדיאלוג הסוקרטי**

סוקרטס מסתובב באתונה ומדבר עם אנשים שונים, תלמידיו, וביניהם אפלטון. בעוד סוקרטס מדבר עם תלמידיו אפלטון כותב את דבריו, וכך נוצר דיאלוג כתוב (לאחר מות סוקרטס אפלטון מצטט מדבריו ולכן קשה להבדיל ביניהם).

*~ מבנה ומאפיינים בדיאלוג הסוקרטי*

*דמויות*: המשוחח הראשי הוא סוקרטס. בני שיחו הם פילוסופים, סופיסטים, מדינאים, אנשי ציבור, צעירים מבני לוויתו.

*מיקום*: סיטואציה כלשהי באתונה או בסביבתה.

*דיאלקטיקה*: ניהול השיחה בשלבים. האמת מתבררת(או לא)במהלך השיחה.

*אנלכוס*: חקירת שתי וערב, שנועדה להגחיך את עמדת המשיב או לחשוף את שקריותה.

*אירוניה*: חשיפת הפער בין העמדה המוצהרת של המשיב לבין מה שהוא חושב באמת.

*אפוריה*: השיחה מסתיימת בחוסר מוצא. הדרך לידיעה ולאמת חסומה. יודעים מה לא נכון אך לא מה כן נכון. מגיעים לכך על דרך השלילה.

*~ סוגי דיאלוגים*

1) דיאלוגים מוקדמים – דיאלוגים קצרים המציגים את עמדת סוקרטס.

2) דיאלוגים אמצעיים – תורת האידאות של אפלטון על נגזרותיה (אסתטיקה, פוליטיקה, פסיכולוגיה): פידון (מות סוקרטס), המשתה – סימפוזיון (מהות היופי והאהבה), המדינה – פוליטאה(מהות הצדק והמדינה), פידרוס (מהות השירה, הנאום והכתיבה).

3)דיאלוגים מאוחרים – הצגת שאלות אונטולוגיות ואפיסטמולוגיות. ביקורת עצמית על תורת האידאות.

**Arête**  
המידה הטובה, סגולה, תכונה

**מהי המידה הטובה? מה הופך אדם לטוב?**

*חמש המידות הטובות (ושמות הדיאלוגים הסוקרטים שדנים בהן)*:

א. חסידות (יראת שמיים) (אותיפרון)

ב. מתינות (כיבוש היצר) (כרמידס)

ג. אומץ לב (לאכס)

ד. צדק (המדינה א')

ה. חכמה (מנון)

עמדת סוקראטס:  
\* המידה הטובה אחת  
\* למידות הטובות מרכיב זהה, שהוא עושה אותן למידה טובה (הבדל איכותי)  
**\* צדיק הוא מי שניחן במידה הטובה האחת, שלה ביטויים שונים במקומות שונים.**  
\* דימוי- חלקי הזהב, הנבדלים בגודלים ובכובדם, אך לא במהותם.

עמדת הסופיסטים:  
\* יש כמה מידות טובות  
\* המידה הטובה היא אוסף של מידות נפרדות, הנדרשות במקומות שונים (הבדל מהותי)  
**\* צדיק הוא מי שניחן בכל הסגולות הטובות והיודע להפעילן בזמן הנכון ובמקום הנכון.**  
\* דימוי- חלקי הפנים, המשתלבים זה בזה באופן הרמוני.

**המוסר הסוקראטי**

**Arête = הידיעה**  
המידה הטובה היא הידיעה!  
יתר התכונות נגזרות מתכונה זו.))

~ אם אתה רוצה להיות צודק, אתה צריך להבין מהי מהות הצדק. עשיית צדק דורשת את ידיעת האיידוס של הצדק. על פי סוקראטס, הסופיסטים עושים צדק בשעה שהם לא יודעים את מהותו.

~ הידיעה היא מרכיב שנמצא בכל המידות הטובות והיא זו שהופכת אותן לטובות.

~ צדיק ע"פ סוקרטס הוא מי שניחן בידיעה.

~ ה-Arête מזוהה אצל סוקרטס עם הרציונל. לטענתו המוסר הוא תופעה רציונלית, אדם לא יכול להרע מתוך רציונליות, ומי שעושה רע הוא אדם שאין לו ידיעה.

**1)** המידה הטובה היא הידיעה (Arête). כדי לעשות צדק יש לדעת מהי מהות הצדק.

**2)** שום אדם אינו עושה עוול מרצונו, העוול נובע מאי הידיעה. היודע את המידה הטובה חייב לעשותה. לא תתכן פעולה לא מודעת או לא נשלטת.

**3)** הצודק הוא המאושר-   
\* אושר כאוידימוניה (eudaimonia): לא סיפוק רגעי, אלא הצלחה מתמשכת. אוידימוניזם: קשר פנימי בין מוסריות (כידיעה) והצלחה בחיים.

\* מוסר אגואיסטי: עליי להיות מוסרי כדי להגביר את אושרי, ולכן אין אלטרואיזם.

\* דאגה לנשמה ולא לגוף: המוסר מביא עונג לנשמה, וזה מה שיוצר אושר, ולא ההדוניזם שמביא עונג לגוף.

**4)** מוטב לסבול עוול מלעשות עוול-

\* גרימת עוול כגרימת עוול לעצמי: גרימת עוול מזיקה לבריאות הנפשית ונוגדת את האינטרס האגואיסטי שלי להגביר את אושרי.  
\* הקשר הפרטי (קריטון): המדינה גרמה עוול לסוקראטס על שדנה אותו למיתה, אך בכך גרמה עוול לעצמה.  
\* הקשר כללי (גורגיאס): הרודן המתעמר באזרחים גורם עוול בראש ובראשונה לעצמו.

**התגליות של סוקראטס**  
~ זיהוי המוסר עם רציונליות: אדם לא יכול לעשות רע מתוך ידיעה.  
~ גילוי הפן המופשט של היש (איידוס, אידיאה): עשיית צדק דורשת את ידיעת האיידוס של הצדק.

**איידוס**- משהו בעולם שמחוץ לחושים הארציים.

הדרך אל האושר אידימונה לפי סוקרטס זה שיהיה לנו איידוס- מידה טובה.

*[התפיסה כיום: האם התבונה מנהלת אותנו או האם אנו סובייקטים ללא מודע? הקיום האנושי אינו רק רציונלי. מחשבה זו היא אחרי פרויד. המימד התבוני שלנו הוא מעין רקום דק. סוקראטס לא חושב כך, ולכן מתוך זאת הוא גוזר את תפיסת המוסר שלו. אם הכל היה מתנהל באמת באופן תבוני, לא היו עוולות בעולם.*  
*תבונה = מוסריות = אושר]*

**אפלטון**

**משל המערה של אפלטון**

**משל ונמשל:**

~ *המערה:* העולם החושי, שיש בו חוקיות. עבור בני האדם זהו העולם היחידי, שאותו הם מזהים עם העולם האמיתי מבלי לדעת שהוא שקרי.  
~ *האסירים במערה*: המצב היסודי של בני האדם. הם נמצאים בעולם החושי, הנראה המדומה והשקרי, מבלי לדעת שהם מרומים.  
~*עיני האסירים*: המבט כמבט של השכל. ראייה = הכרה.  
~ *הצללים*: מושאי הראייה המיידיים של בני-האדם. העולם החושי, הנתפש בחושים.  
~ *החפצים*: מקור הצללים. מקור מושאי הראייה המיידיים, הנתפשים בחושים.  
~ מחזיקי הצלמים: המדענים  
~ *האש במערה*: מקור האור המאפשר את נראות מושאי הראייה החושיים. אור מדומה, לא אמיתי.  
~ *חוקיות הופעת הצללים*: קיימת חוקיות בהופעת מושאי הראייה החושיים, המאפשרת חיזוי וניבוי: המדע המושתת על תצפית וניסיון.  
~ *חוץ המערה*: העולם האמיתי, העולם העל-חושי, האידיאות.  
~ *השמש*: אידיאת הטוב, אידיאת האידיאות. המייסדת את שאר האידיאות. השמש ניתנת לעולם ללא תמורה וכך גם האידאה מחזיקה את העולם ללא תמורה.  
~ *האסיר המשוחרר*: הפילוסוף, שהשתחרר מכבלי העולם החושי, וייעודו לעלות בייסורים במעלות הידיעה ולחזות באידיאות, היש האמיתי.  
~ *השיבה למערה*: לפילוסוף יש חובה מוסרית לחלוק את הידיעה שלו. הוא מחויב לא רק לאושר של עצמו אלא של כלל בני-האדם, למרות שהם לוגי לו והורגים אותו (מקרה סוקרטס).  
~ *למה לשוב למערה? (חינוך)*: הפילוסוף נוטל את הנהגת הנשמה והמדינה. מטרתו לחנך את בני-העם לידיעה. החינוך כהפניית הנשמה לאידיאות, מקור האמת והטוב.

**העולם החושי**  
**עבור האסירים: העולם האמיתי והיחידי, אך שקרי**

**העולם העל חושי**  
**העולם האמיתי,האידיאות**

**חוץ המערה**

**המערה**

**האסיר המשוחרר**  
**הפילוסוף- השתחרר מכבלי העולם החושי, ויצא אל היש האמיתי.**   
**יש לו חובה מוסרית לחלוק את הידיעה שלו- לשוב למערה.**

**השמש**  
**אידאת הטוב, אידאת האידיאות**

**האש**  
**מקור האור המדומה, המאפשר את נראות מושאי הראייה החושיים**

**החפצים**  
**מקור הצללים, מקור מושאי הראייה הנתפשים בחושים**

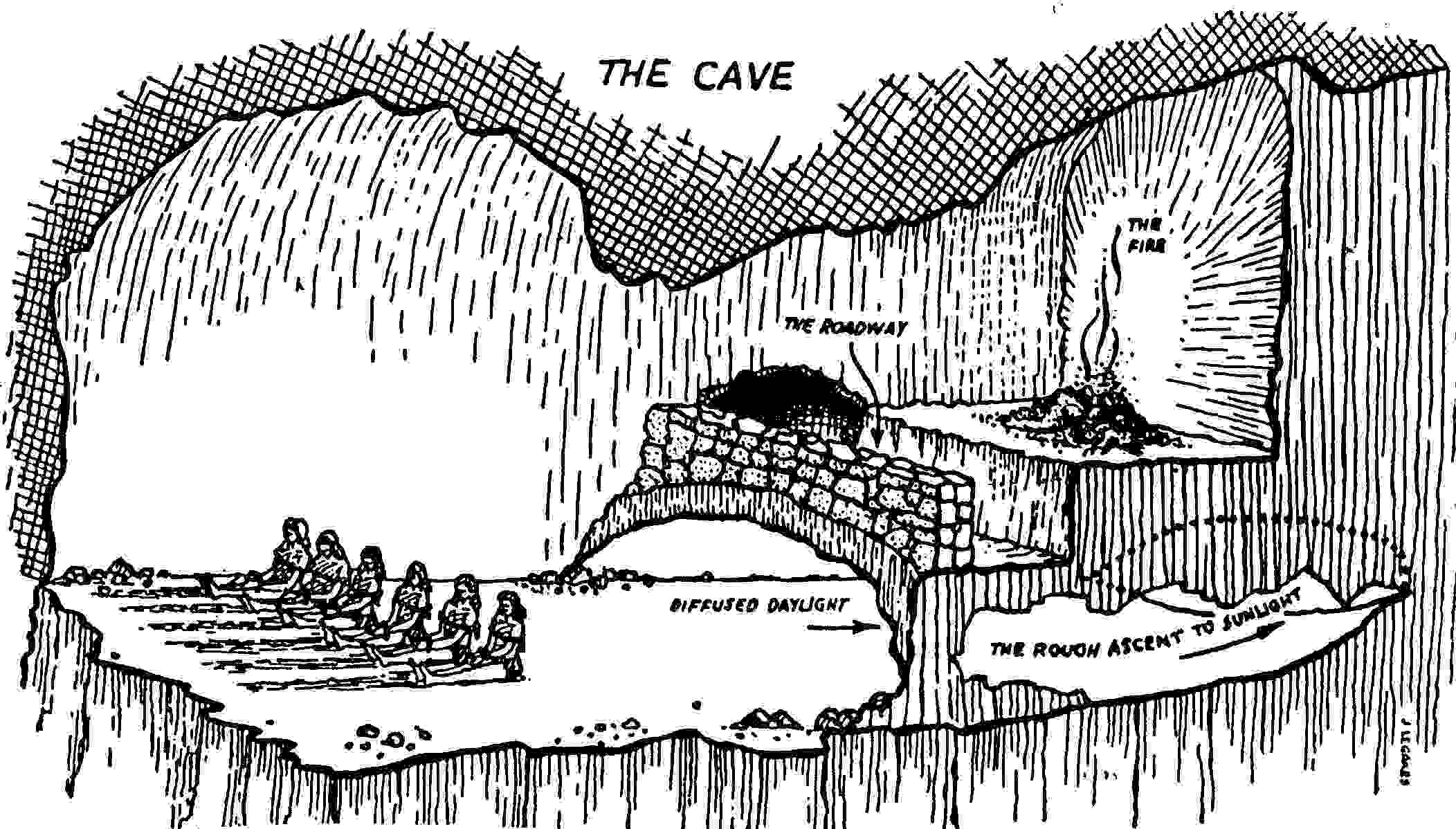
**הצללים**  
**מושאי הראייה המיידיים של בני האדם**

**האסירים**  
**המצב היסודי של בני האדם. הם מרומים.**

**על הפילוסוף לעלות בייסורים במעלות הידיעה ולחזות באידיאות**

**עיני האסירים:**  
**המבט כמבט של השכל. ראייה = הכרה.**







**תמונת העולם של אפלטון:**

*היש האמיתי* – עולם האידיאות: אמת, הוויה, על – חושיות, מהות מופשטת (essence).

*היש הלא אמיתי* : העולם החושי: שקר, התהוות, חושיות, קיום בפועל (existence)

\* אפלטון מזהה את ההוויה עם האמיתי, העל-זמני, על-חושי: נצחי.

מטאפיזיקה: מה שמעל הפיזיקה- העולם העל-חושי. תגליתו הגדולה ביותר של אפלטון.   
\*מה שפיזי / חושי בסוף מסתיים או נהרס.

היש האמיתי

היש הלא אמיתי

הקרע""

אידיאת הטוב  
(agathon)

אידיאה

אידיאה

אידיאה

דבר

דבר

דבר

"נטילת חלק"

מסע הנשמה

התבוננות באידיאות

ידיעה כהיזכרות באידיאות  
(an-amnesis)

**פתרון בעיית ההוויה / התהוות**  *של אפלטון*   
גם ההוויה וגם ההתהוות קיימים!  
  
קריעת העולם לשניים **(כוריזמוס)**: עולם אמיתי - ההוויה  
 עולם שקרי - ההתהוות

מכאן: הוצאת ההתהוות מגבולות היש.   
מה שאמיתי, מה שישנו, הוא מה שהווה, בעל נוכחות מתמדת.  
ההוויה מזוהה עם "אל-זמניות" (נצחיות) ו"על-חושיות" (מהות).

**מיתוס עליית הנשמה**

יש נשמות שנמצאות בשמים. שם הן חוזות באידיאות. לנשמה יש שלושה מרכיבים: הרכב, הנוהג בשני סוסים- אחד לבן, המושך כלפי מעלה; והשני שחור, המושך כלפי מטה. הרכב צריך להשתלט על הסוסים ולכוונם מעלה, לאידיאות. ככל שיחזיק יותר מעמד מעלה, כך יחזה יותר באידיאות. כל נשמה חוזה באידיאות במידה שונה, בהתאם למידת השתלטות הרכב על הסוסים בכלל ועל הסוס השחור בפרט. אחר כך נופלות הנשמות לארץ, כשידיעת האידיאות אצורה בזיכרונה. היא מתגלגלת בגוף האנשים החיים, בהתאם למידת הידיעה שיש בה: הנשמה שחזתה באידיאה במשך הזמן הממושך ביותר תתגלגל בגוף הפילוסוף. הנשמה שחזתה באידיאות במשך הזמן הקצר ביותר תתגלגל בגוף הרודן.

סדר הנשמות  
1. פילוסוף  
2. מנהיג, גיבור  
3. מדינאי, סוחר  
4. ספורטאי  
5. מגיד העתידות  
6. משורר, אמן  
7. בעל מלאכה, איכר  
8. סופיסט, דמגוג (נואם)  
9. רודן

**מבנה הנשמה**  
**\*** הרכב כח ההגיון רציונליות, שיקול דעת  
**\*** הסוס הלבן, הצייתן להט, עוז אומץ, אצילות נפש  
**\*** הסוס השחור, הסרבן תאווה תשוקות, יצר מיני

חלוקה וסכסוך פנימי *(במבנה הנשמה)*  
**\* העדר אחדות**: (בשונה מטענת סוקרטס) הנשמה לא אחדותית, קיימים בה כוחות מנוגדים, המסוכסכים זה עם זה.  
**\*** **הסכסוך העיקרי**: בין ההגיון לתאווה. אך אפשרי גם סכסוך בין העוז לתאוורה או בין ההגיון לעוז.  
**\* המידה הטובה**: המידה הטובה היא הרמוניה בין חלקי הנשמה השונים.

* ***ידיעה כהיזכרות (אנ-אמנסיס)***  
  **ידיעה טרומית:** אנו באים לעולם כשידיעת האידיאות כבר שוכנת בזיכרון שלנו. איננו לומדים עליהן מהניסיון. לדעת הינו להיזכר- אנאמנזיה. העדר-ידיעה נובע משכחה (אמנזיה).  
  **העולם מזכיר לנו:** הרמזים בעולם הזה מזכירים לנו ומעוררים בזיכרוננו את מה שנשמתנו למדה קודם לכן בהיותה בעולם האידיאות, טרם השתכנותה בגוף.  
  **הפילוסוף כמזכיר וכמיילד:** על הפילוסוף לסייע בתהליך ההזכרה, וליילד מאתנו ידיעה שכבר קיימת.

*\* שני מקורות הידיעה*: *א-פריורי / אפוסטריורי*  
**ידיעה מהשכל (א-פריורי: לפני הניסיון):** אצורה בשכל ללא תלות בניסיון החושי (מתמטיקה, גיאומטריה, לוגיקה)  
**ידיעה מהחושים (אפוסטריורי: אחרי הניסיון):** נצברת מהחושים ומהניסיון, ומאורגנת בתבניות ידע (היסטוריה).  
~ סטרוקטורליזם- חשיפת מבנים א-פריורים

פילוסוף

איכר

גיבור

רודן

אמן

העולם העל חושי (השמים)

העולם החושי (הארץ)

נשמה: מורכבת מרכב (עיגול סגול), סוס לבן (פס לבן), סוס שחור (פס שחור)

אידאה  
  
 בני אדם

**תורת המדינה ותורת הנפש- חסר !!**

**משל הקו המחולק**

(מתוך "פוליטיאה ו'")  
ייצוג גרפי של ארבע דרגות הכרה או דרגות ממשות.  
הקו השלם הוא סמל למציאות כולה או להכרה כולה והוא מחולק בדרך שממחישה את דעתו של אפלטון על מרכיבי המציאות או ההכרה. הקו מחולק חלוקה ראשית (א-סימטרית) בין המושכל (ידיעה) לבין הנראה (סברה) כך שאורך הקטע הראשון ארוך יותר, וכן חלוקה משנית של כל אחד מהחלקים. החלק הנראה מחולק באותו יחס למושאים מוחשיים וצללים ובבואות וחלוקה זו היא אנלוגית לחלוקת הקו כולו כאשר אפלטון מבקש לטעון כי כיחס המושאים החומריים והבבואות כך גם היחס בין המושכל והנראה. החלק המושכל מחולק אף הוא לפי אותו יחס לחלק קטן המייצג את המדעים, המתמטיקה וההיפותזות וחלק גדול שמייצג את הפילוסופיה (דיאלקטיקה), הכרת האידאות והבלתי מותנה (אנתיפותטון). גם כאן ממושל היחס בין הפילוסופיה והמדעים כאנלוגי ליחסים בין חפצים ובבואות ובין המושכל והנראה. דרך היחסים בין חלקי הקו מבקש אפלטון להראות כי ההכרה (ואולי הממשות) מתחלקת להכרה אמצעית ובלתי אמצעית ולתתי חלוקות לפי אותו קריטריון. בתחום הנראה המושאים החומריים נתפסים בצורה בלתי אמצעית ואילו הבבואות והצללים הן אמצעי משני להכרת המושאים המוחשיים. כך גם המדעים וההיפותזות הן כעין כלים אמצעיים להכרת האידיאות כאשר הן עצמן, כפי שהכרת החפץ אינה מותנית בצל שהוא מטיל, ניתנות להכרה ישירה ובלתי מותנה.

הפילוסופיה (דיאליקטיקה)

**המושכל (ידיעה)**

מדעים, מתמטיקה והיפותזות

**הנראה (סברה)**

מושאים מוחשיים

צללים ובבואות

**אפלטון על המדינה והאמנות**

**מבנה המדינה של אפלטון (פוליטיקה)**

**\* אפלטון שלל את הדמוקרטיה: שלטון ההמון והיצרים.**  
  
**\* אפלטון שאף ליצירת מדינה אוטופית: א-טופוס: לא מקום, "שומקום.**   
 **מדינה / חברה אידיאלית ומושלמת שלא קמה וראוי להקימה.**

המצב הראוי: שלטון הפילוסופים

**~ השלטון חייב להתבסס על ידיעה (פילוסופיה)**  
**~ השלטון צריך להיות בידי בעלי התבונה, שקיבלו חינוך ראוי (הפילוסופים).**  
**~ לשם כך, טיפוח קבוצת מיעוט המיועדת לשלטון.**  
**~ טוב אובייקטיבי: הטוב הוא אובייקטיבי, אחד, ורק השליט-הפילוסוף יודע אותו.**

המצב המצוי: שלטון דמוקרטיה

**~ השלטון נתון בידי "בני הבליעל" שאינם יודעים דבר על האמת.**  
**~ "בני הבליעל" אינם ראויים להחזיק בשלטון ואין להם זכות לכך.**  
**~ "בני הבליעל" מוליכים את האזרחים שולל באמצעות דמגוגיה.**

**המציאות / ההכרה כולה**

משל האותיות ה*קטנות* וה**גדולות**: ממבנה הנפש למבנה המדינה

משל  
אותו הטקסט כתוב באותיות גדולות ובאותיות קטנות- רק גודל האות שונה. מטעמי נוחות, יש לקרוא את העותק בעל האותיות הגדולות, ומשם אפשר להסיק על הכתוב בעותק בעל האותיות הקטנות.

נמשל  
1. הצדק הפרטי והצדק המדיני: אותה הגדרה של צדק חלה על הפרט ועל המדינה  
2. אופי המדינה והאזרחים: לא ייתכן מצב, שבו המדינה תהיה צודקת ואופי אזרחיה קלוקל.  
3. החינוך הוא הכרחי: חינוך האזרחים לצדק הוא המפתח ליצירת מדינה צודקת.  
4. שיקול מתודולוגי: עדיף לחלץ את מושג הצדק מהצדק המדיני, ואז להחיל אותו על הצדק הפרטי.

***מבנה המדינה נגזר ממבנה הנפש***

פילוסופים

שומרים

אזרחים (סוחרים, איכרים)

**המדינה**

(הנהגה)

(צבא)

(כלכלה)

תבונה  
(הרכב)

אומץ  
(הסוס הלבן)

יצרים  
(הסוס השחור)

**הנפש**

**תפיסת האמנות של אפלטון (אסתטיקה)**  
  
\* שאלת המפתח: לאור מבנה המדינה, האם יש להכליל בה את האמנות?  
\* גינוי האמנות: האמנות זוכה לגינוי גורף, ואינה זוכה להיכלל במדינה בשל שלושה נימוקים...

1. נימוק "אונטולוגי": *משל שלוש המיטות-*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **מיקום בסדר האמת** | **ידיעה** | **כמה** | **סוג עשייה** | **ממה יוצר** | **מה יוצר** | **מי יוצר** |
| האמת עצמה (אידיאה) | כן | אחת | ייצור | לפי טבעה | אידיאה של המיטה | האל  (פיתורגוס) |
| בבואה של האמת (ריחוק 1) | כן | הרבה | ייצור | התבוננות באידיאה | דגם חושי של המיטה  (המיטה הגשמית) | אומן (דמיורגוס) |
| בבואה של הבבואה- איידולון – אידיאה מוחלשת (ריחוק 2) | לא | הרבה | ייצוג | התבוננות בדגם החושי | דגם מימטי של המיטה החושית  (המיטה המימטית) | אמן (מימטס) |

*מסקנות...*  
  
~ ייצוג ללא ייצור: באמנות אין ייצור של היש, רק ייצוג שלו.  
~ ייצוג ללא ידיעה: באמנות ייצוג היש אינה נעשה מידיעה.  
~ ייצוג מסדר שני: האמנות כייצוג של ייצוג, בבואה של בבואה, מראית עין של מראית עין.  
~ ריחוק מהאמת: האמנות מרוחקת מהאמת (האידיאה), פעמיים.

היש האמיתי  
(האל פיתורגוס)

היש הלא אמיתי  
(האומן דמיורגוס)

הקרע""

אידיאת הטוב  
(agathon)

אידיאה

אידיאה

אידיאה

דבר

דבר

דבר

"נטילת חלק"

יצירת האמנות (מימזיס)  
(האמן מימטס)

יצירה

יצירה

יצירה

2. נימוק פרקטי*-* **האמנות והאמנים לא מועילים בדבר למדינה ולרווחת אזרחיה!**  
  
א. *מעורבות*: האמן לא מעורב בחיי הציבור ואינו עושה דבר כדי לשפר את חיי האזרחים.  
ב. *סדרי מדינה*: האמן לא משפר את סדרי המדינה.  
ג. *חוקים*: האמן לא מחוקק ואינו מביא ברכה למדינה.  
ד. *מלחמה*: האמן מעולם לא ניהל מלחמה כשורה.  
ה. *המצאות*: האמן לא המציא המצאות שימושיות שהיטיבו עם האזרחים.  
ו. *חינוך*: האמן לא כונן חינוך ואורח חיים.  
ז. *המידה הטובה (arête):* האמנים מייצגים בבואה של המידה הטובה במקום להורות אותה.

3. הנימוק ה"פסיכולוגי" -  
  
האמנות אינה מועילה אלא גם מזיקה: בהיותה רחוקה מהאמת ומרחיקה ממנה, היא משחיתה את החלק הטוב- כח ההגיון- של הנפש ומחזקת את חלקה הנפסד –תאווה ויצרים.  
  
הפילוסופיה: מחזקת את הצד התבוני של הנפש.  
האמנות: מכיון שהיא אחוזה בחושי ואינה נעשית מתוך ידיעה, מחזקת את התאווה והיצרים.

*מסקנה סופית...*

אין להכליל את האמנות בפוליס, ואף יש לגרש אותה ממנה:  
~ האמנות כ"פרמקון" = סימן, חיקוי, מימזיס  
~ האמנות כ"פרמקאוס" = מכשף, ידעוני  
~ האמנות כ"פרמקוס" = שעיר לעזאזל  
  
*האמנות היא רגשית ויצרית.*

מושגים

~ מימזיס – Representation, הנכחה מחדש  
~ מימזיס באמנות:  
 דלוזיה – אשלייה שבה אינך מודע לכך שזו אשלייה (פאטה מורגנה), אפלטון  
 אלוזיה – אשלייה שאתה מודע לכך שזו אשלייה (כמו בקולנוע), אריסטו  
~ קתרזיס – פעולת הפרשת משהו עודף (זיכוך, תחושת טיהור ורגיעה)  
  
 הפרשת רגשות באמנות. אחרי הקתרזיס יש רגיעה.

**סיכום התקופה הקלאסית**

אונטולוגיה: אידיאה, מטאפיזיקה

אפיסטמולוגיה: אפריורי, הזכרות

אתיקה: ידיעה, מידה טובה (*arête)*

אסתטיקה: מימזיס, קתרזיס

**אריסטו על האמנות: מימזיס קתרזיס וטרגדיה**

מימזיס: הוא מונח [פילוסופי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A4%D7%99%D7%9C%D7%95%D7%A1%D7%95%D7%A4%D7%99) ו[ביקורתי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%AA%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%94_%D7%91%D7%99%D7%A7%D7%95%D7%A8%D7%AA%D7%99%D7%AA) שפירושו "[חיקוי](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%97%D7%99%D7%A7%D7%95%D7%99)" או "ייצוג" של המציאות.

אפלטון ואריסטו השוואה:

**מימזיס-**  
אפלטון: האמנות כמימזיס מזוהה עם שקר, רחוקה מהאמת ומרחיקה ממנה.  
אריסטו: הדגשת הצד התבוני של המימזיס: המימזיס כרוך בפעולות תבוניות המובילות לאמת.

**מסקנה**: האמנות אינה מנותקת מהתבונה. קיימים בה מרכיבים תבוניים: הפשטה\הכללה\היקש.

**רגשות**-

אפלטון: הרגש חובר לכוח הרע בנשמה, וגורם לאובדן התבונה וכוח השיפוט. הרגש אינו חלק מחיי הנפש הראויים של האדם בעל המידה הטובה ( גישה אוטופית)  
אריסטו: ברגש יש מידה של פישוט ותבוניות. חלק מחיי האדם בעל המידה הטובה (גישה מציאותית)

**מסקנה**: הרגש תחת מרות התבונה: הרגש אינו זר לתבונה, אלא כפוף לה.

**רגש, מוסר והאדם המוסרי-**

אפלטון: הרגש לא חלק מהחיים המוסריים, המושתתים על התבונה. לכן הרגש כאיום על המוסר האדם בעל המידה הטובה אדם ללא רגשות, אדם רצוי.  
אריסטו: הרגש חלק אינטגרלי מחיי האדם המוסרי. לכן אין לשלול את הרגש אלא ללמוד לשלוט בו האדם בעל המידה הטובה בעל רגשות, אדם מצוי.

**מסקנות**:

אפלטון: מאמין שכדי להיות אדם בעל המידה הטובה אין לו צורך ברגש.  
אריסטו: יש ללמוד לשלוט ברגש על מנת להיות אדם בעל המידה הטובה שהוא בעל רגשות.

**מהות הטרגדיה**

-עירור רגשות פחד וחמלה לשם השגת קתרזיס (טיהור שחרור אגרסיות).  
-הודאה בכך שהאמנות מעוררת רגשות  
-הפקת ערך חיובי תבוני מעירור הרגשות באמנות.

**מדוע דווקא פחד וחמלה?**

-חמלה: מקרה מצער שקורה לאחרים מאיתנו  
-פחד: שאותו מקרה מצער יקרה גם לנו.  
**המשותף לפחד וחמלה=תבוניות וקרבה**  
רגשות תבוניים: התעוררותם מחייבת שיקול והערכה לגבי המצב שבו אנו נמצאים, כמו גם דאגה לגבי עתידנו, אם לא היה שיקול כזה, הייתה אדישות.  
קרבה: מתעוררים לנוכח אדם קרוב, אך לא קרוב מדי.  
 קרוב מדי: יגון. רחוק מדי: אדישות.

**המארג הסיפורי (עלילה מיתוס)**

צורה -שלמות:  
על האירועים ליצור שלמות: אי אפשר לגרוע או להוסיף, לא לשנות את הסדר. אחדות זמן, מקום ועלילה.  
תוכן- הצלחה\פורענות:  
המארז הסיפורי משרטט מעבר מהצלחה לפורענות או מפורענות להצלחה.  
מהצלחה לפורענות- אדיפוס המלך: לאחר פתרון חידת הספינקס אדיפוס יורס את כיסאו ואת אשתו של לאיוס, והופך למלך תביי. עקב גילוי עברו, מנקר את עיניו ומגורש מתביי בידי קריאון, אחי יוקסטה.  
מפורענות להצלחה- אפיגניה בטאוריס: אורסטס נשבה בידי הטאורים ואמור להיות מועלה לקורבן בידי אחותו אפיגניה, שלא יודעת את זהותו. ברגע האחרון היא מזהה אותו ובמקום להקריב אותו הם בורחים יחד.

**מהפך (התרה)**

* נקודת השיא של הטרגדיה, שאליה מובילה העלילה.
* נקודת המעבר מקוטב אחד למשנהו: או מהצלחה לפורענות או מפורענות להצלחה
* המהפך כמעבר מאי ידיעה לידיעה (זיהוי) הרגע שבו הגיבור מתוודע לפעולה שלו
* מהפך וקתרזיס: המהפך מעורר בצופים פחד וחמלה ומכאן את הקתרזיס, כתכלית הטרגדיה
* מהפך בצופים: המהפך מתרחש לא רק בתודעת הגיבור אלא גם בתודעת הצופים.

**קלאסיציזם**

מובני הקלאסיות:

* קלאסוס- מעמד חברתי באימפריה הרומית שכתבו נאומים לאנשי אצולה
* דגם מופתי- לא קשור בהכרח לאסתטיקה
* הקשר ההיסטורי- תקופה הקלאסית- יוון ורומא
* הקשר האסתטי- אומנות קלאסית- מייון ורומא

**אריסטו כמניח יסודות הקלאסיציזם: היפה הוא היפה בסוגו**

תחת כנפי אמירה זו מכונסות שתי הנחות יסוד של הקלאסיציזם כתפיסה אסתטית.

-היפה בכלל ויצירת האמנות היפה בפרט, ניתנים לסיווג. הדרך להבין תופעה בודדת חייבת לעבור דרך סיווגה לסוגים כוללים יותר. מייבא את המתודה לאמנות: כשם שתופעת הטבע נחקרת הקשר לענף הידע אליו היא שייכת, כך יצירת האמנות אמורה להיות נדונה בהקשר לז‘אנר או לסוגה שבמסגרתו נוצרה.

-הערך האסתטי ניתן לשיפוט אובייקטיבי. האפשרות לשיפוט אובייקטיבי נובעת מהאפשרות למיין את מכלול היצירות בהתאם לסוגות אליהן הן שייכות. ערכה האסתטי של היצירה נובע מהתאמתה לכללי הסוגה שבה נוצרה. באם היצירה תואמת את כללי הסוגה ערכה רב. ובאם היא אינה תואמת אותם ערכה פחות.

**מונחי המפתח של הקלסיציזם : סוגה יצירת מופת גאון ביקורת.**

**סוגה: ז‘אנר**  
**יצירת המופת: המלך אדיפוס- מגדיר אם היא טובה לפי התקופה והסיגנון.**  
**גאון: מי שיוצר את היצירה**  
**ביקורת: מי שמעביר את הביקורת בעזרתצ אינטואיציה.**  
**טרגדיה: מימזיס חיקוי, קטרזיס- פורקן רגשות.**

האמנות מתרחשת בהתאם לדגם הקודם לה שהוא הסוגה.  
הסוגה: מערך הכללים שעל היצירה להתאים להם באם ברצונה להיכלל בקאנון.  
סוגה ותכלית: כללים אלו נגזרים מהתכלית של כל סוגה וסוגה.  
תכלית סוגת הטרגדיה: מכונת ייצוג משוכללת שתכליתה הקתרזיב, שלשם השגתה מגבש אריסטו את כללי הטרגדיה.  
סוגת הקומדיה: ההבדל מהטרגדיה מתמצה בכך, שבעוד שהראשונה יוצרת קתרזיב בעירור חמלה ופחד האחרונה יוצרת בעירור צחוק וגיחוך. אך להם יש אותו אפקט קתרטי של ערעור שיווי המשקל הנפשי.  
סוגת האפוס: כמו הטרגדיה והקומדיה, סוגות שתכליתן התנעת תהליך קתרטי.  
  
**יצירת המופת**

בכל סוגה יש יצרת מופת המגשימה באופן השלם את כלליה, והופכת למושא לחיקוי.  
סוגת הטגרדיה: אדיפוס המלך טרגדיות של סקנה.  
סוגת האפוס: האיליאדה והאודיסיאה של הומרוס. איניאדה של וירגליוס.

**הגאון**

מיוחס לאדם היוצר לראשונה יש מאין את יצרת המופת  
יצירת\כללים: יוצר לא רק את היצירה גם את הכללים ההופכים לכללי הסוגה  
אינטואיציה: ליצור יש מאין בלא כללים. יכולת א-תבונית לא ניתן ללימוד וחיקוי  
פנים\חוץ: נתון מחוץ למנגנון היצירה, שכן יוצר בלא שיהיה מודרך בידי כללים. אך גם מהווה את לב של מנגנון היצירה, שכן יוצר את הכללים שבהתאם להם פועלים אמנים אחרים.  
לכל סוגה יש גאון אחד בלבד: סופוקלס- סוגת הטרגדיה הומרוס- סוגת האפוס.

**ביקורת**

משמעות הביקרת כיום: הדיון הראשוני והסובייקטיבי ביצירה בודדת. שלב ראשון בהליך התקבלות היצירה. השלב השני הוא הדיון האדמי.  
משמעות הביקורת בקלסטיציזם: הדיון העקרוני בסודה בכללותה. הפואטיקה של אריסטו יכולה לשמש דגם מופתי לביקורת במובנה זה. דיוןבעל אופי דומה קיים גם אצל יורשי אריסטו מבקרי המאה ה18: סמואל גונסון דני דידרו וגוטהולד אפרים לסינג.  
דיון פרטני ביצירה: מכוון לשאלה האם היצירה תואמת לסוגה הביקורת כבית דין: תחילה מנוסחים כללי הסוגה, ואחר כך נבחנת מידת התאמת היצירה אליהם. המבקר עובד בין היצירה לסוגה, ובדומה לשופט מכריע אם היא עומדת בהם אם לאו.  
ערך אסתטי: מידת ההתאמה של היצירה לסוגה.

**קלאסיציזם- יתרונות\חסרונות**

יתרונות: כללים אוניברסאליים ומכאן גם שיפוט אובייקטיבי, מה שאינו באפשר כיום.  
חסרונות: הדבקות בכללים יוצרת קפיאה על השמרים ומובילה למנייריזם.

**3. המדע החדש ושאלת הוודאות**

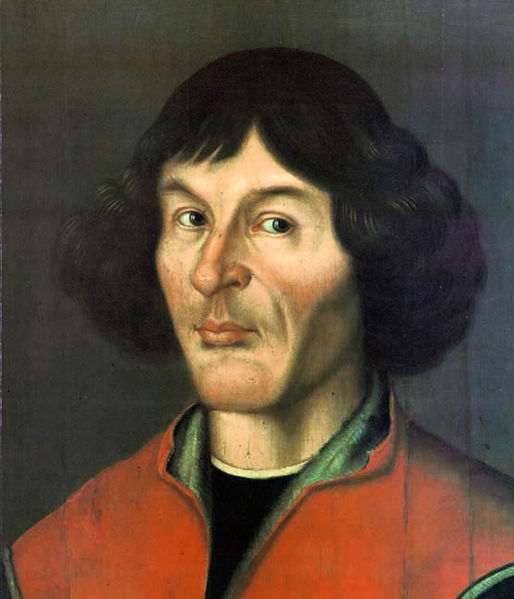
**המהפכה המדעית של המאה ה-17**

התמוטטות השקפת העולם האריסטוטלית, שלפיה הארץ במרכז- לפי תגליתו של קופרניקוס שגילה שכדור הארץ סובב סביב השמש: גישה הליוצנטרית. הגישה הנוצרית הייתה גיאוצנטרית.  
  
בתקופת הרנסנס ("לידה מחדש" מהמאה ה-14 ועד למאה ה-17, אחרי תקופת ימי הביניים), הציבה את האדם והישגיו במרכז (אנטרופוצנטריות- האדם במרכז).

~ השקפת עולם זו שימשה בסיס לסכולסטיקה (הפילוסופיה הנוצרית)- גוף הידע של הכנסייה, שבבסיסה הגאוצנטריות. שילוב של תאולוגיה נוצרית ופילוסופיה ומדע יווניים. לדוגמא: הקביעה שהשמש סובבת סביב כדור הארץ היא של היווני פתולומאוס. דּוֹגְמָה- אמונה או עיקרון המוחזקים על ידי ארגון דתי או אחר. הדוגמה נחשבת כבעלת סמכות שלא ניתן לערער עליה ואינה זקוקה להוכחה לוגית או אחרת. פילוסופים יוונים שלא היו ספקניים כונו דוגמטיקנים. פילוסופיה זו מחזיקה באמיתות שלא ניתן להוכיחן בעזרת התבונה. הדּוֹגְמָה הנוצרית היא אמת מוחלטת שלא מערערים עליה.  
  
למרות שהיא נחשבת לראשית המודרנה חסר לה מאפיין מודרני – פרוגרסיביות – תפיסת העתיד כטוב יותר מהעבר. הרנסנס היא תקופת רטרו שבה חשבו שהעבר טוב יותר מהעתיד.

במאה ה- 17 קמים אנשים שחוקרים את הטבע והיקום, ומגלים גילויים מהפכניים שחוללו את המודרניות. גילויים אלה הובילו למאבק בין האנתרופוצנטריזם (האדם במרכז) לתאוצנטריזם (הדת במרכז), ובין ההליוצנטריזם (השמש במרכז, התפישה המודרנית) לגאוצנטריזם (כדו"א במרכז, התפיסה הישנה).

בתקופת המדע החדש נוצרת חשיבות להתנסות אישית ולמחשבה עצמאית. אין לקבל מראש הנחות דוגמטיות. יש יצירת מתודה מדעית חדשה המבוססת על תצפית ונסיוי. ניסיון להאחדה של תחומי המדע וניסוח עקרון כולל ("הטבע נכתב באותיות המתמטיקה"- הטבע הוא מתמטי, ניתן לחישוב (מתזיס אוניברסליס)).

**חמש הדמויות העיקריות שפעלו בתקופה זו**

1)*ניקולאוס קופרניקוס* (1543 – 1473). אסטרונום ומתמטיקאי פולני.  
אחז בתאוריית ההליוצנטריות. אסף הרבה הוכחות עד שלא ניתן היה להתעלם מהן.  
תגליתו מהווה בסיס לאסטרונומיה המודרנית ולמהפכה המדעית.

2)*יוהנס (יוחנן) קפלר* (1630 – 1571). אסטרונום, מתמטיקאי ואסטרולוג גרמני.

המציא קווי רוחב וארך, קואורדינטות למיפוי העולם.

ניסח חוקים לתנועת גרמי השמיים, ראשון האסטרופיזיקאים.

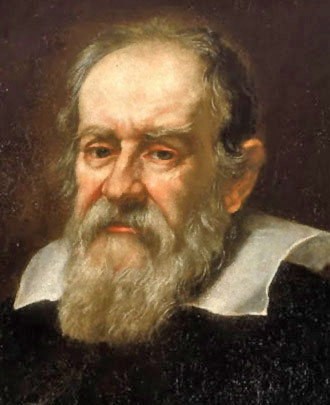
פרסם ספר "סומניום" בו פירט את תגליותיו על הירח במסווה של ספר בדיוני.

3)*פרנסיס בייקון* (1626 – 1561). מדינאי ופילוסוף אנגלי.

פיתח את המתודה המדעית המושתתת על אינדוקציה (מהפרט אל הכלל).

רכישת ידע על העולם באמצעות ניסויים מאשרים/מפריכים היפותזות.

ניסוח חוקים אוניברסליים באמצעות ניסויים.



4)*גלילאו גליליי* (1642 – 1564). מדען ואסטרונום איטלקי.

אבי האסטרונומיה, המדע והפיזיקה המודרניים.

שיכלל את הטלסקופ והמיקרוסקופ.

הראשון שפירסם תגליות מדעיות שעלו מתצפיות טלסקופיות.

תגליות: חריצים על פני הירח, ארבעת ירחי צדק, טבעות שבתאי, מסלול כוכב נגה, אישור לטענת קופרניקוס על ההליוצנטריות.

נרדף ע"י הכנסייה ואולץ לחזור בו מטענותיו.

**אני יפה!**

5)*ג'ורדנו ברונו* (1600 – 1548). מדען ופילוסוף איטלקי.   
הציג תגליות ותאוריות אסטרונומיות הסותרות את התפיסה הנוצרית   
המושתתת על אריסטו, (התפשטות היקום, תאוריית עוגת הצימוקים)   
הסותרות את הנצרות והועלה למוקד.

**הפילוסופיה החדשה**

התגליות הנ"ל הובילו ל...

**שבר אפיסטמי**

- מחשבה אחרת לגבי השאלה "מה ישנו באמת?"   
- מעבר מהפילוסופיה היוונית למודרנית

*האמיתות המדעיות שנחשבו עד אז לוודאיות התמוטטו באחת* – ברגע שקופרניקוס קבע שכדור הארץ סובב סביב השמש הוא שמט את הבסיס מתחת לכל האמונות שהיו עד אז. אמונה כמו זו, הקובעת שהשמש סובבת סביב כדור הארץ, נחשבה לאמת מפני *שבעבר הייתה קבוצת אנשים מצומצמת שהחזיקה בידע*. כשקופרניקוס מצליח להוכיח אמת אחרת הוא מערער את הדוגמות הנוצריות, את הסכולסטיקה.

*האמיתות הוודאיות מתמוטטות | עידן של ספקנות ומצוקה רוחנות | המדע החדש זקוק למשענת פילוסופית*

~ הבעיות שנוצרו:

- בעיית ההכרה: אם הדוגמות כבר לא רלוונטיות, מהן אמות המידה לידיעה וודאית?

- מקום האדם בעולם: אם העולם הוא מנגנון שהאדם לא במרכזו, מהו מקום האדם בעולם?

הניסוי המדעי מושתת על אינדוקציה. אם המדע קובע שיש כח משיכה, מה הוודאות של טענה זו? אינדוקציה. האמת נשאלת על אינדוקציה בלבד.

**4. דקארט וגילוי הסובייקט**

**רנה דקארט (1596 – 1650)**

* - מניח היסודות לפילוסופיה החדשה  
  - ספרו החשוב ביותר "הגיונות על הפילוסופיה הראשונית" (1641)- ספר אקזסטינציאלי הבנוי כספר אמונה נוצרי.  
  - התחנך בבית ספר ישועי  
  - רצה לתת למדע נקודת אחיזה ארכימדית, משהו בלתי ניתן לערעור, וודאות שתיתן לו תקף. דּוֹגְמָה חדשה.  
  - המציא את הטריגונומטריה.

**טיעוני הספק של דקארט**

לאחר התמוטטות הדוגמות, והשבר האפיסטמי נוצר קושי לקבוע מה וודאי (בעקבות הגילויים החדשים שהוכיחו כי לא כל מה שידענו עד כה הוא נכון). חוסר הוודאות מוביל להטלת ספק בכל. מדובר בספר שההרס שבו נועד ליצירת התחלה חדשה. טיעוני הספק:

**השד הרע, האל הרמאי**

**החלום והשיגעון**

**טעויות החושים**

סוג הספק

ההגיון שאנו מכירים- האם זוהי המציאות? או שנולדנו עם תפיסה שגויה או חשיבה מוטעית שהשתיל בנו האל הרמאי? אולי השד הרע גורם לנו לתפוס כך את הדברים?

החושים שלנו עלולים להטעות אותנו- איך שאנחנו חשים או תופסים את העולם הוא אינו דווקא המציאות.   
החושים שלנו לא יציבים, נקודת המבט שלנו משתנה. לדוגמא: מגדל נראה מרחוק קטן יותר מאשר מקרוב. אך איזה אחד מבין הגדלים של המגדל הוא הייצוג "האמיתי" של המגדל?)

כשאנחנו חולמים, לרוב איננו יודעים שאנו חולמים. אנו חושבים שזו המציאות. האם המציאות היא חלום (ולהפך)? המשוגע- "מדמיין דברים". אולי גם אנחנו למעשה מדמיינים דברים שונים מהמציאות ואנחנו משוגעים גם כן?

אמיתות המתמטיקה (אריתמטיקה וגיאומטריה)

טענות על טבע המציאות (המדע)

טענות שמקורן מהחושים והניסיון

דקארט למעשה הורס את כל מה שידוע עד כה ובונה מחדש וודאות אחת:

**"אני חושב משמע אני קיים"**  
**cogito ergo sum  
משפט הקוגיטו**

**מאפייני משפט הקוגיטו**  
- המשפט חייב להיאמר בגוף ראשון ("אני"). הוא חייב להיחוות. "פעולת דיבור" – speech act

- המשפט חייב להכיל את הפועל "חושב"  
- עצם הטלת הספק בקיומי מאשרת את קיומי – איני יכול להטיל ספק כך שאני מטיל ספק  
- משפט הקוגיטו לא היסק לוגי אלא משפט אווידנטי  
- הממשות הוודאית היחידה שהספק מגלה הוא העצמי – הסובייקט (לא ידוע אם כל השאר קיים מלבדי)  
- האדם כסובייקט: סובייקט – יסוד, מצע, מה שמונח מתחת  
- ידיעה זו הינה נקודת משען ארכימדית- נקודת יסוד שעל פיה אפשר לבנות את כל יתר התיאוריה המטאפיזית והשיטה הפילוסופית כולה. דקארט גילה שהוא קיים וכעת הוא מתבונן בתוך עצמו כדי להבין מה עוד הוא יכול לדעת על המציאות.

**עצם חושב**

**מחשבה**

**סובייקט (אדם)**

**עצם מתפשט**

**התפשטות**

**אובייקט (טבע)**

**נפש**

**גוף**

**מחשבות, רגשות, תבונה, חוויות, תחושות (סובייקט)**

**עולם פיזיקלי, מציאות חיצונית (אובייקט)**

עצם = כל דבר בעל תכונות  
תואר (חושב / מתפשט) = מה שמאפיין את העצם.

בעולם רק שני סוגי עצמים, לכל אחד מהם תואר אחד!  
*דוגמא: אני רוצה להרים את היד (מחשבה) -----> אני מרים את היד (התפשטות)*

מה שדקארט ניסח דרך טיעוני הספק (הגיון ראשון), משפט הקוגיטו (הגיון שני), והעצמים, זה עיקרון חדש של וודאות:

**מה שוודאי זה האני, האדם, הסובייקט. זהו בעצם פיתוח של הפילוסופיה האונטולוגית (מה יש).**   
**הידיעה הזאת היא אווידנטית, לא צריך להוכיח אותה.**

מה ידוע לנו על ה"אני" אחרי מהלך הקוגיטו?  
תשובה 1: ניתן להסיק ש"האני" הוא דבר תבוני, חושב, נפשי. לא ניתן לדעת האם ה"אני" הוא גופני.  
תשובה 2: מיד לאחר הקוגיטו, דאקרט טוען ש"האני" הוא רק נפשי ולא גופני, למרות שזו מסקנה מרחיקה לכת מדי.

*רק כי עד עכשיו גילינו רק את הצדדים הנפשיים של ה"אני", לא אומר שאין ל"אני" צד פיזי!  
\* בכל תודעה יש תודעה עצמית. גם אם טועים בתחושה, העצמי קיים בתחושה- ה"אני" חש.*

דקארט – *דואליזם- גם גוף וגם נפש*:  
1. הגישה האידיאליסטית – אידאל, חשיבות לשפה ונפש, אידיאה (אפלטון)  
2. גישת המוניזם – יחיד, מאחורי ריבוי הדברים שסביבנו מסתתר עיקרון אחד (גורם יחיד בלתי משתנה ובלתי ניתן לחלוקה). (תאלס – הכל מים)  
**3. הגישה הדואליסטית – מהמילה שתיים, דו. הכל מורכב משני יסודות, לעתים מנוגדים (דקארט)**  
4. הגישה המטריאליסטית – חומר הוא המציאות היחידה הקיימת ומפעילה את היקום

**האווידנציה (evidence) של דקארט**

מה וודאי? ה"אני". איך אנחנו יודעים שמשהו וודאי?   
יש שני קריטריונים שהופכים משהו לוודאי, אווידנטי:

1) בהירות – רעיון ברור ומובן לחלוטין

2) מובחנות – רעיון אחד ויחיד, מובחן

לדוגמא במשפט הקוגיטו, ה"אני" הוא מובחן ובהיר

\* תאון- השם היווני לאלוהים (--> תאולוגיה). זהו האלוהים הקלאסי של הדתות  
\* דאיזם- האלוהות של המאה ה-17, האל הוא ישות מופשטת ומתמטית.

**סוליפסיזם**

נגזרת של עיקרון הוודאות של דקארט היא הסוליפסיזם – בדידות התבונה. ההיכלאות של הסובייקט בתוך עצמו, כאשר אפילו הגוף שלו כסובייקט אינו ודאי. הגוף הוא אובייקט.

**5. עמנואל קאנט**  
  
פילוסוף מרכזי של המודרניות, המהפכן הקופרני בפילוסופיה- מזיז את המרכז: במקום שהאדם יחקור את הסביבה / המציאות ואז יסיק מסקנות לגבי האדם, האדם יחקור את עצמו ואז יסיק מקנות על המציאות.

1781 ביקורת התבונה הטהורה (מטאפיזיקה)

1783 הקדמות (למטאפיזיקה)

1788 ביקורת התבונה המעשית (אתיקה)

1790 ביקורת כוח השיפוט (אסתטיקה)

*[תמונת העולם של קאנט נגזרת מביקורת התבונה הטהורה.*   
*נסביר זאת בעזרת אנטינומיה (נומוס=חוק): מצב שבו ניתן לתת הוכחה תבונית לקיום של דבר, ולתת הוכחה תבונית להפרחה של דבר. מכאן לדוגמא, מסיק קאנט שאין אלוהים – אפשר להוכיח את קיומו כמו שאפשר להוכיח את אי קיומו.]*

**המעבר מהאובייקט לסובייקט**

האובייקט (וגם הסובייקט) חצוי. הדבר כשהוא לעצמו – זו המציאות, זה העולם, זה מה שיש באמת. יש אובייקטים בעולם, אבל יש פער בין הדבר כשהוא לעצמו לבין איך שהוא נתפס בעיניים שלי.

*לדוגמא, הקובייה: לעולם לא יוכל אדם לראות את ששת הפאות של הקובייה בו זמנית. אך הקובייה היא עדיין קובייה בעלת שש פאות. לאובייקט יש פנים שהוא מציג בפנינו. הוא חצוי.*

שני חלקי האובייקט

נואומנון – הדבר כשלעצמו

פנומנון – התופעה של הדבר

הזמן והחלל: האובייקט נודד אל הסובייקט. הדבר הראשון שהאובייקט נתקל בו הוא הזמן-חלל. הזמן-חלל הוא סובייקטיבי, מנקודת המבט של הסובייקט. הזמן והחלל משפיעים באופן פנומנלי. הם צורות הסתכלות. הכל נתון בזמן ובחלל. הזמן והחלל הן תכונות סובייקטיביות – לא של העולם אלא של האדם.

אי אפשר לתפוס שני דברים בו זמנית (כמו בציורי הגשטעלט- גם אישה צעירה וגם אישה זקנה). הסובייקט מעניק לאובייקט דימוי. *הדימוי הוא אישי,* כל אחד חי בעולם שלו עם הדימויים שלו.   
  
  
דבר זה *יוצר בעיה* אצל קאנט מפני שהוא *פילוסוף אוניברסלי-* הוא מאמין שכולנו תופסים את התופעה באותה צורה ואופן, ושאנו חיים באשלייה אוניברסלית משותפת. התבונה זהה אצל כל בני האדם.

איך הוא פותר את הבעיה? --> "מושג שכל טהור". קאנט יוצר את קטגוריות המושגים, להן הוא קורא "מושג שכל טהור". הוא טוען שכולנו נולדים עם סט זהה של 12 מושגים שמהווים את כלי המחשבה שלנו ובעזרתם אנו יוצרים דימויים שנגזרים מהניסיון החושי שלנו. כך שלמרות שהדימוי הוא אישי, הוא נגזר מתוך מושגים אוניברסליים שמשותפים לכולם.

12 הקטגוריות

**אופניות (מודליות)**  
אפשרות  
מציאות  
הכרחיות

**איכות**  
ממשות  
אשליה  
הגבלה

**כמות**  
אחדות  
ריבוי  
כוליות

**יחס**  
עצם  
סיבה  
שותפות

12 הקטגוריות = דימוי המשקפיים

מצד אחד המשקפיים משבשים לנו את הראייה- הם לא מראים לנו את מה שבאמת, אלא את התופעה. מצד שני ללא המשקפיים אנחנו עיוורים כי אנחנו לא יכולים לראות את המציאות כלל. בנוסף באמצעותם האדם מעצב את העולם.

**המעבר מהאובייקט לסובייקט**

**דבר כשלעצמו**

**(נואומנון)**

**תופעה**

**(פנומנון)**

**דימויים**

**דימויים**

OOO

OOO

OOO

OOO

12 קטגוריות

(מושגים)

**זמן**

**חלל**

**מעבר לניסיון**

**מעבר לניסיון**

**תחום הניסיון ("טבע", "עולם", "מדעי")**

**אובייקט**

**סובייקט**

דבר כשלעצמו (נואומנון) נמצא מחוץ לתודעה.

~ מה שיש בין הקווים האנכיים בשרטוט הוא מה שנתפס על ידינו, ע"י הסובייקט. זהו עולם של אשלייה אוניברסלית משותפת שנגזר מתוך אותה תבונה משותפת.

~ התודעה שלנו מעורבת בעיצוב של העולם כפי שאנו חווים אותו (כתופעה).  
האובייקט מספק את התוכן / חומר והסובייקט מעניק צורה לתוכן / חומר

12 הקטגוריות נמצאות מחוץ לניסיון אך מאפשרות לנו את הניסיון- הקליטה של הדבר

גם הסובייקט חצוי לפנומנלי (תופעה) וחצי טרנסצדנדנטלי (12 הקטגוריות)

מכאן שוב נגזרת הסוליפסיזם – הבדידות של התבונה. אני יודע שאני קיים, ולא יודע שום דבר מעבר לכך. הדגם של קאנט מרחיב את הקיום הסוליפסיזי מגבול הגוף שלי אל גבול הראיה שלי.   
 אך קאנט אינו סוליפסיסט! *(כתוב בהמשך...)*

*היחלצות מהסוליפסיזם: כיצד אני נחלץ מהסוליפסיזם? איך זה יכול להיות שיש עולם מחוץ לי וכולם חיים באותו עולם? אולי כל אחד כלוא בעולם משלו?*

*\* טרנסצנדנטי – מונח מהתקופה הקלאסית. אי אפשר לראות אידאות, זה מחוץ למוחשיות ולניסיון. אצל קאנט הטרנסצנדנטלי הופך לצורה.*

*\* אידיאליזם טרנסצנדנטלי – הגדרתו של קאנט לכך היא מה שנמצא מחוץ לניסיון ומה שמאפשר את הניסיון (12 המושגים)*

**הדבר כשלעצמו**

**אובייקט (כתופעה) הטבע**

**סובייקט פנומנלי**

**סובייקט**   
**טרנסצנדנטלי**

**הסובייקט של קאנט**

אובייקט  
עצם מתפשט

**הסובייקט של דקארט**

סובייקט  
עצם חושב

ישנו פער בין הדבר כשלעצמו ובין התופעה.  
הטבע מתנהל בהתאם לחוקים של הסובייקט כתופעה ולא כשלעצמו:

קאנט מנפץ את החשיבה שיש בטבע חוקים שלא קשורים לאדם.   
השכל האנושי הוא זה שמחוקק חוקים לטבע (עיקרון אוטונומי).

**השכל מחוקק לטבע**  
**עיקרון אוטונומי**

~ יחס הסיבתיות – א' קורה בגלל ב' – לא קיים בטבע, אלא בסובייקט, בתופעה. במציאות אין סיבתיות, יש "ככות" (מהמילה "ככה").

בכך "נפתרת" בעיית הסוליפסיזם – כאשר הסובייקט מחוקק חוקים לאובייקט, הוא "אוכל" אותו והגבול ביניהם נעלם. אין בעיה כי הבעיה התפוגגה. אין בעיה של סוליפסיזם מלכתחילה!  
  
*מה בפתרון בעיית הסוליפסיזם בעייתי? יש ביטול של "האחר". הכל מתורגם לערכים של ה"אני".*

אוטונומיה (אוטו-עצמי, נומוס-חוק) = חקיקה עצמית של חוקים (מושג קנטיאני. יש הקשר למרחב)

הטרונומיה (הטרו-אחר, נומוס-חוק) = חקיקה של חוקים ע"י האחר.

האדם נמצא באמצע, בין האוטונומיה להטרונומיה:

**האדם**

**אוטונומיה**

**הטרונומיה**

ברגע שהאדם נמצא בהטרונומיה, הוא לא חופשי. קאנט לא רוצה להיות יצור הטרונומי. הוא רוצה להפוך מהטרונומי לאוטונומי. המלחמה היא נגד הטבע, אפילו נגד טבע האדם. על האדם לכבוש את האוטונומיה של עצמו.

נצחונו של האדם על הגוף --> התגברות

גבורה --> גיבור הכובש את ייצרו והופך לאוטונומי

מהי האוטונומיה בהקשר האתי?   
  
  
  
**תורת המוסר של קאנט**

**"פעל כך שפעולתך תוכל להפוך לחוק כללי"**

כלומר, תנסה להכפיף את הפעולה שאתה עושה לנוסחה זו. אם זה אפשרי, זה אומר שהפעולה מוסרית. ההיגיון של זה הוא שמה שנכון לך כיצור אוטונומי צריך להיות נכון לכל היצורים האוטונומיים בעולם – כל בני האדם.

**"העז לדעת!"**

שפוט את המציאות בעצמך

~ אדם נאור הוא אדם שהתבונה מדריכה אותו, ועל כן הוא אוטונומי

~ אדם לא נאור הוא אדם שלא משתמש בשכלו, ועל כן אינו אוטונומי

[הבעייתיות פה היא שאין "אחר", הכל מתורגם לערכי ה"אני", מה שמוביל לתמונת עולם טוטליטרית]

מה שעומד בדרכנו אל האוטונומיה זה האובייקט, עלינו לכבוש ולהיפטר ממנו.  
*אנחנו רוצים לטפס את האוורסט, מה עומד בדרכנו? ההר- האוורסט!*

אוטונומיה, תבונה וחופש הם שלושת הערכים המרכזיים של הנאורות.

- דאקרט: מה קיים? "אני" (שאלה אונטולוגית)  
- קאנט: איך אנחנו מכירים במה שקיים? (שאלה אפיסטמולוגית)  
- אפיסטמולוגיה: מהם גבולות ההכרה שלנו, מה אנחנו יכולים לדעת ומה אנחנו לא יכולים לדעת. באיזה אופן אנחנו תופסים את המציאות?

**6. הנאורות**

*עידן הנאורות או עידן האורות- הלך רוח שפשט באירופה במאות 17-18 בעיקר באנגליה, גרמניה וצרפת. לא זרם מגובש. שם לעצמו למטרה לבסס את המוסר, אסתטיקה וידע הנשענים על רציונליות והנחת יסוד לוגוצנטרית.*   
*מנהיגי התנועה ראו בעצמם אליטה אמיצה של אינטלקטואלים המובילים את העולם לעבר קידמה מתוך תקופה ארוכה של חוסר רציונליות, חוסר בגרות ועריצות, שהחלה בתקופת ימי הביניים, אותה כינו העת החשוכה. התנועה סיפקה את הבסיס הפילוסופי למהפכה האמריקאית ולמהפכה הצרפתית, כמו גם לעליית הקפיטליזם והבורגנות.*

**אור - תבונה ומחשבה חופשית**

**חושך - בערות ודעות קדומות**

הוגי הנאורות ראו בתקופתם תקופת אור שבה התבונה יוצאת לאור, מחלצת את האדם מהבערות והדעות הקדומות ומוליכה אותו לעתיד טוב יותר.

הטבע מוכפף לתבונה (שלה יש כוח עצום)

**הוגי הנאורות**

גרמניה

קאנט  
מנדלסון

צרפת

וולטר  
רוסו   
מונטסקייה  
טנקוויל  
האציקלופדיסטים (דני דידרו, ז'אן דלאמבר)

אנגליה

הובס  
לוק  
יום  
מיל

**הנחות היסוד של הנאורות**

-האדם טוב מנעוריו. נולד טוב אך מושחת ע"י החברה. ניתן לשפרו בסיוע התבונה.

יש לציין שזוהי הגישה של רוסו. הובס לעומתו טען שהאדם רע מנעוריו והחברה משפרת אותו.

-האדם כריבון. האדם ריבון על מחשבתו, רכושו, מעמדו.

-האדם מחליף את האל והמדינה בריבונות.

-אוטונומיה. האדם בעל מעמד אוטונומי, בלתי תלוי, מחוקק את חוקיו בעצמו.

-קדמה. ניתן להוליך את האדם לעתיד טוב יותר בסיוע התבונה.

-חינוך. הדרך לעתיד טוב יותר והאמצעי הראשון לקדמה היא החינוך. ע"פ רוסו חינוך הוא בעצם הדרך להנציח את מצבו הטבעי של האדם (מאחר והוא נולד טוב).

**מאפייני הנאורות**

הנאורות כתפיסת עולם השמה את האדם ותבונתו במרכז, כמי שמעניק ערך בלעדי לחייו בכל התחומים.

1)ביקורתיות(קאנט).

לא לקבל דבר כמובן מאליו. עד קאנט איש לא עודד את האזרחים לחשוב בעצמם.

ביקורתיות כתפיסת עולם וצורת מחשבה.

שום דבר לא חסין מפני ביקורת התבונה.

אוטונומיה – האדם מחוקק את חוקיו(לפי קאנט גם את חוקי הטבע)

2)חילון(וולטר).

מרד במרות הדת הנוצרית ומוסדותיה.

הבנה שהדת מייצרת דעות קדומות, מגבירה בערות ומצרה את החירות.

מעמד האל בנאורות – דאיזם – יחס תבוני לאל. פנייה לאלוהי התבונה, שנתפס כמרכיב בשיטה פילוסופית. אלוהות מתמטית.

ביטול מיסטיפיקציית האל, עבודתו והייראה מפניו.

-וולטר - האמין בה', לא שלל אותו אלא את הדת והממסד הדתי. לא מטיף לניהיליזם ואנרכיה.

-פסקאל – אקזיסטנציאליסט. מטיף לאמונה כחוויה קיומית – כדאי להאמין, אין מה להפסיד.

3)חירות - מחשבתית, כלכלית, פוליטית(רוסו).

מחשבתית

התנגדות לכפיית צורת חשיבה מסויימת.

חופש ביטוי ומימוש כישרון.

אין דבר הנשגב מבינתי.

כלכלית

אדם זכאי לקניין, סחר חופשי, התנגדות להתערבות המדינה בנכסי הפרט.

פוליטית

זכות להצביע, לבחור עבודה, מגורים וכו'.

האזרח שווה זכויות ועל מדינה לממש זאת.

**הנאורות ע"פ קאנט**

-יציאה מתלות לעצמאות בסיוע התבונה

-אימוץ פרספקטיבה ביקורתית. דבר לא חסין מביקורת התבונה

-אוטונומיה. קביעת דעה עצמאית, חקיקה עצמאית

-אוטונומיה מוסרית. הצו הקטגורי: קביעת חוק עצמי

שימוש ציבורי ופרטי בתבונה

-שימוש ציבורי(מותר) – מלומד הפונה לציבור הרחב, אקטיביות.

-שימוש פרטי(אסור) – שימוש בתבונה מתוקף תפקיד אזרחי, אי מתן רשות לשיקול דעת, חיוב לציות, פנייה לקהילה מצומצמת, פסיביות.

**נאורות ופוליטיקה**

-רוסו - לא מאמין במבנה המדינה, טוען שהטבע עדיף מהתרבות כי שם החופש מוחלט. אבי האקזיסטנציאליזם, יצא נגד קאנט והובס.

-הובס – במצב הטבעי הכל נורא, אדם לאדם זאב, מאבק מתמיד.

עולה השאלה האם ניתן לחיות במצב בטבעי?

**אמנה חברתית – וריאציה של המצב הטבעי**

האזרחים מוותרים על חירות מרצון, ועל שימוש באלימות, ומקבלים בתמורה ביטחון אישי.

רק לריבון זכות להפעיל אלימות.

הריבון הוא לא המלך אלא העם עצמו.

זוהי תחילת הדמוקרטיה בגילגולה המודרני, שהיא למעשה לא נגד הריבונות, אלא בעד החלפת הריבונות(בשלטון העם).

מושגים נוספים:

מונרכיה – שלטון המלך

אנארכיה – אין ריבון, או כל אחד הוא הריבון

**7. קלאסיציזם ורומנטיקה**

**קלאסיציזם**

דבר קלאסי הוא דבר מופתי. לדוגמא שיר פופ קלאסי של הביטלס.

המשמעות ההסטורית - אריסטו: "היפה הוא היפה מסוגו". אריסטו קיטלג את הטבע וטען שכששופטים יצירה יש לעשות זאת ביחס לסוג שלה.

לכל ז'אנר יש יצירה אחת שהיא מופת. אליה יש לשאוף, אותה יש לחקות.

יצירת המופת מכילה את עקרונות המופת בצורה הטובה ביותר.

מי שיצר את יצירת המופת הוא גאון. הוא גאון כיוון שהמציא אותה יש מאין מכוח האינטואיציה שלו, ולא ע"י חיקוי.

הביקורת – מוסד שמציגים בפניו יצירות והוא מחליט אם היא עומדת בכללים.

החיסרון של הקלסיציזם הוא המנייריזם. לדוגמא נוצרת יצירת מופת, שאנשים רבים חושקים בה, מה שמאלץ את היוצר לשכפל את היצירה, מה שהורס את הייחודיות שלה והופך אותה למניירה משעממת.

**המעבר לרומנטיקה**

וויליאם שייקספיר הוא הרומנטיקן הראשון משום שהוא הראשון שמרד בקלסיציזם. הגאונות שלו היא בכתיבה שהיא שילוב בין קומדיה לטרגדיה, כתיבה שיוצאת נגד העקרונות הקלאסיים.

הוא יצר סוגה חדשה.

במאה ה-18 הרומנטיקה היא תופעה גרמנית.

הרומנטיקה יוצרת קתרזיס אצל היוצר. היוצר יוצר מתוך רגש ודמיון ללא מחוייבות כללים מוכתבים.  
לעומת זאת, ביוון העתיקה נוצר קתרזיס אצל הצופה. מטרת האמן לרגש את הצופה.  
  
עקרונות הרומנטיקה

-ביטוי עצמי. מה שיוצר קתרזיס אצל היוצר

-אורגניות. היצירה נחשבת יצור חי

-דמיון. היצירה נוצרת לפי הדמיון. פעולה של דימויים ולא של תבונה.