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סיכום שיעור מושגי יסוד בתרבות

**מיתוס =** נרטיב, סיפור, עלילה, מספר את הקוסמוגניה (תחילת העולם)

יש שני דורות – האלים הטיטנים (כוחות טבע – ארוס, נוקס, נגה ונוס, גאיה, כרונוס) והאלים האולימפיים (האדס, זאוס, דיוניסוס, ארס, ארוס, הרה, אתנה, אפרודיטה, ארתמיס)

למה נוצר המיתוס? אדם שעומד רק מול הטבע נוצרים בו פחד וחרדה והוא מחפש הסבר למה הדברים קורים. המיתוס מסביר את הדברים הללו (למה יש רעם וברק? כי זאוס כועס) המיתוס היה קודם לתרבות ונתן את התרבות.

**אתוס =** מהמילה אתיקה, מנהג, דפוס.

**פאתוס =** רגשי (המילה פתטי באה מפאתוס)

לטבע יש אתוס, דפוסים חוזרים והמיתוס מספק לנו תשובה.

רק בתרבות היוונית התפתח המיתוס אל הלוגוס ובגלל זה אנחנו בוחנים אותה.

**לוגוס =** מחשבה, תבונה, שפה, שיח, רציונליות, דיאלוג (כל הקשרים ההגיוניים של האדם)

|  |  |
| --- | --- |
| **מחשבת המיתוס (הזמן שלפני הזמן – מחוץ לתארוך)** | **מחשבת הלוגוס (מאה 3 לפנה"ס)** |
| פרטיקולריות (מהו X) | אוניברסליות (מהו הכל) |
| פיגורטיביות (דימוי, אלגוריה, מטפורה) | רציונליות (היקש, מסקנה, טיעון) |
| הסבר פרטני | הסבר כולל |

**השאלה שאיתה נפתחת המחשבה המערבית היא: מה הוא הכל?**

**מבנה הידע**

מתחיל ב**אונטולוגיה (און – להיות, לוגיה – לוגיקה)**

* מה ישנו?
* מהי הראשית? (genesis)
* מהו המקור? (arche)

**אפיסטמולוגיה (אפיסטמה – ידיעה, הכרה)**

* מה ניתן לדעת על מה שיש?
* מהי האמת?
* האם יש התאמה בין מה שיש לבין מה שחושבים שיש?

נגמר בשאלתה**אתיקה**

* מהו הראוי? (האישי והציבורי)
* תורת המוסר
* פוליטיקה
* תורת המדינה והחברה

**הפילוסופים הקדם סוקרטיים (אונטולוגיה)**

**תאלס –** כל העולם הוא מים (כאוס 🡨 ארבעת היסודות 🡨 מים)

**אנקסימנס – הכל אוויר (על אותו עיקרון של תאלס)**

**פיתגורס –** משפט פיתגורס הוא הדרך להביא צורה גיאומטרית במספר, גם במוזיקה ובכוכבים גילה קשר מספרי בין הדברים. הוא ראה את העולם דרך המספרים (שהם דבר מופשט) עדיין המחשבה שמדריכה את פיתגורס היא "מה הוא הכל?"

**הרקליטוס – דימוי הנהר – התהוות (becoming)**

עקרון אחדות הניגודים - ההרמוניה בעולם נשמרת רק בשל המאבק הנצחי בו הוא שרוי

"לאותו נהר אין נכנסים פעמיים" – אנחנו משתנים לפני ואחרי הכניסה לנהר וגם המים שבנהר זורמים ולכן אנחנו אף פעם לא ניכנס לאותם מים ונהיה אותו בן אדם בדיוק

"אל אותם נהרות אנו נכנסים ואיננו נכנסים" – תפיסת עולם שהכל משתנה וזורם באופן תמידי

"קרב - לכל הוא אב, לכל הוא מלך – הכל נמצא בעימות מתמיד, מאבק המעמדות הוא לא דבר שאי פעם ישתנה"

זו תמונת העולם ההרקליטית: הכל זורם, הכל משתנה כל הזמן, העולם במאבק מתמיד

**פרמנידס –** **דימוי הכדור – הוויה (being)**

"היש ישנו והאין איננו." – לא קיים אמצע. פועל לפי חוקי הלוגיקה:

1. חוק הזהות – א'=א', א' לא יכול להיות ב', משהו שקיים חייב לשמור על הזהות שלו.
2. חוק הסתירה – משלים את חוק הזהות, לא יכול להיות שא' הוא לא א', לא יכול להיות שאני קיים ולא קיים בו זמנית.
3. חוק השלישי נמנע – הדבר יכול להיות או א' או ב', או ישנו או איננו, לא יכול להיות שני דברים בו זמנית.

**האנושות מתחבטת בין שני הדימויים של שני הפילוסופים האלה עד היום. (becoming מול being)**

לכל אחת מהתפיסות האלה יש בעיה כלשהי במציאות:

**הבעיה של פרמינדס –** לא מסוגל להסביר תנועה ושינוי בתוך התיאוריה שלו (זנוס הביא פרדוקסים לגבי התפיסה שלו לדוג' פרדוקס החץ – איך אפשר להסביר את זה שחץ יוצא מהקשת אל המטרה ועובר את כל הדרך?)

**הבעיה של הרקליטוס –** אם הכל משתנה וזז זה אומר שאין שום יציבות בעולם, זה נוגד את חוקי הלוגיקה והמחשבה ההגיונית. אפשר לחשוב בצורה אי רציונלית אבל אם אתה רוצה להיות רציונלי המחשבה צריכה לעמוד בחוקי הלוגיקה.

**סוקרטס –** מגיע לחבר בין שתי התיאוריות הללו.

הוא היה לוחם בצבא היווני במלחמת הפלופונזים (בין אתונה לפרס) הגיבור של הקרב הזה הוא פריקלס והוא מייסד את הדמוקרטיה באתונה – זו הפריחה של התרבות היוונית (אומנות מוזיקה תיאטרון וכו') סוקרטס הוא חלק מהסיפור הזה, משוחרר מהצבא ומתחיל להסתובב באתונה ומגיע לאגורה – כיכר השוק המרכזית בעיר, הוא פוגש שם את הסופיסטים שהם החכמים של התקופה (סופיה = חוכמה). הם סוג של עורכי דין שמדברים בשכר (בניגוד לפילוסופים) יש להם פילוסופיה מסוימת וסוקרטס מגיע לדיאלוג איתם. גם **אפלטון** נוכח בדיאלוגים ומתעד אותם.

הדיאלוג של סוקרטס מתקיים לפי שאלות – מה הוא X? לא מגיעים לפתרון של השאלה ששאלנו אבל אנחנו כן יודעים יותר דברים על דרך השלילה.

אתונה האשימה את סוקרטס בכמה פשעים (אי כיבוד האלים, השחתת הנוער וכו') והיה נגדו משפט, לא ברור מה קרה לו אם הוא התאבד או הוצא להורג מכיוון שאתונה מציעה לו חנינה, אבל בסוף הוא מת בשתיית כוס רעל.

**אפלטון –** כל הכתיבה של אפלטון היא בדיאלוגים שמתחלקים ל3:

1. **דיאלוגים** **מוקדמים:** דיאלוגים של סוקרטס
2. **דיאלוגים אמצעיים:** שם אפלטון פורש את המשנה שלו (סוקרטס כבר לא נמצא הוא מת ואפלטון מחליף אותו ומדבר בשמו)
3. **דיאלוגים מאוחרים:** תורת האידאות – אפלטון מטיל ספק בעצמו ומעביר ביקורת על עצמו.

\*\* מאוד קשה להבדיל בין אפלטון לסוקרטס כי הם אומרים את אותם דברים, אפלטון מפתח את הגרעין שסוקרטס יצר.

סוקרטס – "כל מה שאני יודע הוא שאינני יודע". הוא כן ידע דברים אבל הוא יצא מנקודת הנחה שהוא לא יודע מספיק כדי להמשיך להשכיל וללמוד.

הוא מייצר קנה מידה מוסרי ויוצא מן הרלטיביזם (יחסיות). הדיון באתיקה של סוקרטס מביא אותנו גם להתעסק באונטולוגיה.

המידה הטובה - arete

סוקרטס והסופיסטים דנו במידה הטובה – מהו האדם הטוב? מהם החיים הראויים? ( עפ"י הסופיסטים יש 5 מידות טובות)

1. חסידות (יראת שמיים) 🡨 סוקרטס ואותיפרון
2. מתינות (כיבוש היצר) 🡨 סוקרטס וכרמידס
3. אומץ לב 🡨 סוקרטס ולאכס
4. צדק 🡨 סוקרטס והמדינה א'
5. חכמה 🡨 סוקרטס ומנון

מה היחס בין התכונות האלו? הסוקרטס והסופיסטים מציעים יחסים שונים ועל זה הויכוח ביניהם. הסופיסטים טוענים שהיחס ביניהם הוא כמו **חלקי הפנים** – מייצר הרמוניה מתוך כל החלקים. סוקרטס טוען שהיחס הוא כמו **חלקי הזהב** – יש תכונה שהיא חשובה יותר מהתכונות האחרות וממנה אפשר לגזור את כל התכונות האחרות – כמו חלקי זהב, בכל חתיכת זהב יש זהב ולא כמו הפנים שאם את מחלק אתה תקבל חתיכה אחרת מהפנים שהיא שונה.

תורת המוסר של סוקרטס

על פי סוקרטס המידה הכי חשובה היא **הידיעה**, הכל נגזר מתוך הידיעה.

* שום אדם לא עושה עוול מרצונו (מידיעתו).
* הצודק הוא המאושר (צדיק וטוב לו). (ביוונית אושר = איידמוניה, הם רואים אושר במובן הרחב – במובן ארוך טווח, לא ללכת אחרי הדחפים שלנו כי הם מובילים למוות.)
* מוטב לסבול עוול מלעשות עוול.

סוקרטס הוא הרציונליסט הראשון, הוא ממציא את **המטפיזיקה** (מטא = מעל, אחרי. פיזיס = טבע): גם לדברים לא מוחשיים יש ישות שהיא מטאפיזית ולא תלויה בזמן מכיוון שדברים מוחשיים הם דברים שמתכלים, רק המטאפיזיקה שלהם תישאר - ההוויה שלהם תישאר.

הידיעה על פי סוקרטס

לסוקרטס יש תשובה לגבי מהות הידיעה – מהות הידיעה היא ידיעת האיידוס (eidos). דוגמאות לאיידוס – מין (גנטי), קבוצה ריקה, ישויות מתמטיות. הטענה שלו כנגד הסופיסטים היא שידיעת הצדק לא מספיקה, צריך לדעת גם את האיידוס (המהות) של הצדק. (תכלית הלוגוס לחשוף את האיידוס)

משל המערה של אפלטון – התעוררות מחוסר הידיעה אל הידיעה

כפי שנאמר קודם אפלטון הוא תלמידו של סוקרטס והוא ממשיך את דרכו. הוא ממציא את משל המערה. משל המערה מדבר על תפיסה שגויה של המציאות או של מצב מסוים, הוא מדבר על כך שאנשים שבויים בקונספציה מסוימת ללא ידעתם. זה מצב שקיים באופן תמידי ומשתנה בין דור לדור. "reality is not real" – המציאות אינה ממשית. הוא מדבר על חינוך והעברת הידע קדימה ומעלה את התהיות האם כדאי בכלל לצאת מהמערה ולגלות את האמת? הדבר הזה רלוונטי לנו עד היום בהרבה דברים כשאנחנו "יוצאים מהמערה". אומרים שעד היום אנחנו משתוקקים להיות בורים.

|  |  |
| --- | --- |
| **משל** | **נמשל** |
| פנים המערה | עולם החושים |
| חוץ המערה | העולם העל-חושי |
| האסירים | כל בני האדם |
| מחזיקי הצלמים | המדענים |
| האדם שיצא מהמערה | הפילוסוף |

**תמונת העולם האפלטונית (במידה מסוימת תפיסת העולם של התרבות המערבית)**

האונטולוגיה של אפלטון

אפלטון מתאר עולם שהוא מחולק שיש בו קרע – החלק שלמעלה תמיד יותר טוב והוא נצחי, החלק שמתחת הוא עולם זמני. בסופו של דבר הכל הוא אידאה.

1. היש האמיתי, אמת, הוויה, מהות מופשטת, על חושיות, נוכחות מתמדת. (עולם על זמני)
2. היש הלא אמיתי, שקר, התהוות, חושיות (עולם זמני)

אידאת הטוב (מקור כל האידאות בעולם ואי אפשר לשאול מה קדם לה) 🡨 מורכבת מהרבה אידאות נוספות 🡨 עובר לעולם היש הלא אמיתי – בתוך האידאות יש הרבה דברים בהתהוות.

ביוונית אין את המילה סובייקט, יש את המילה פסיכה – מחשבה, זיכרון, רציונליות (מקור המילה פסיכולוגיה). אפלטון מאמין בגלגול נשמות והוא מתאר את הנפש האנושית נופלת מעולם האידאות 🡨 לעולם התחתון לוקחת בו חלק 🡨 במוות היא עולה חזרה למעלה לעולם האידאות.

אנ-א-מנזיס - היזכרות (מנמה = זיכרון, אמנזיה = שכחה) הפילוסופיה עושה אנאמנזיס = ביטול של השכחה. יש את הזכר החי של האידאות בתודעה שלי כי אני הייתי שם וראיתי את האידאות.

פסיכולוגיה – מבנה הנפש – משל עליית הנשמה

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **משל** | **נמשל** | **פרויד** |
| רכב | תבונה | אני עליון – סופר אגו - מוסר |
| סוס לבן | אומץ | אני |
| סוס שחור | יצרים | לא מודע – דחף טהור - מימוש ללא התחשבות |

אפלטון מדבר על הנפש כמרכבה שמחוברת לשני סוסים – שחור ולבן, יש רכב ששולט בהם וכשהנשמה מתה זה תלוי ברכב לאן היא תגיע. הסוס השחור שואף למטה לכיוון היצרים והסוס הלבן שואף לעולם העליון לאידיאות. ככל שהרכב יצליח לשלוט בסוס הלבן ככה הנשמה תהיה בעולם האידאות. כשהנשמה חוזרת לעולם היא לא חוזרת "טבולה ראסה" (לוח חלק) אלא יש את הידע של האידאיות שנצבר.

בפסיכולוגיה יש שאלה האם הנפש היא דבר אחד או מחולקת ומה הקשר בין החלקים הללו. גם אפלטון וגם פרויד טוענים שהנפש מחולקת ושהחלקים נתונים בסכסוך מתמיד. עד היום הפסיכואנליזה מדברת על הנפש כישות מסוכסכת.

אפיסטמולוגיה – תורת ההכרה (האם יש התאמה בין הדבר לבין המציאות?)

יש שני סוגי ידיעה:

1. ידע אפוסטריורי - ידיעה מהחושים תיאוריה אחת אומרת שאנחנו נולדים לוח חלק, כל מקורות הידע שלנו מגיעים מהחושים, אנו צוברים מושגים שנכנסים למוח ונקלטים אצלנו וככה אנחנו יודעים דברים.
2. ידע אפריורי – ידיעה מלידה ומתוך ידע קודם, אנחנו נולדים עם הידע הזה. הטבע של התודעה האנושית היא לצרף תכונות לאובייקטים זה ניכר מאוד בשפה, אנחנו צריכים לדעת לפני מה הם האובייקטים כדי להוסיף להם תכונות.

אפלטון טוען שהידע שלנו הוא ידע אפריורי, שאנחנו לא נולדים לוח חלק אלא יש לנו אידאות שאנחנו כבר מודעים אליהן מהגלגול הקודם של הנפש. המשל של אפלטון על הכרכרה מסביר את העניין הזה כיצד האידיאות נאצרו אצלנו בתודעה. מבחינת אפלטון לדעת = להיזכר. תפקיד הפילוסוף הוא לעזור לאדם להיזכר בידע שקיים בתוכו.

אפלטון מספק הסבר לעולם מאוד אידיאלי – האדם האידיאלי ששואף לדעת כמה שיותר ולהכיר את האידיאות.

תורת המדינה עפ"י אפלטון

אפלטון מקביל בין מבנה הנפש לבין מבנה המדינה, כמו שלנפש יש שלושה חלקים כך גם למדינה. הוא מנסה לייצר אוטופיה ומדבר על מבנה נכון של מעמדות, בעיניו הפילוסופים צריכים להיות השליטים כי יש להם את הידיעה, הוא נגד הדמוקרטיה כי שלטון הרוב בעיניו גורם למצב שבו הרוב לא יודע מה הוא בוחר. סוג השלטון שהוא מעוניין בו זה מריטוקרטיה = שלטון החכמים - פילוסופים.

|  |  |
| --- | --- |
| **הנפש** | **המדינה** |
| תבונה (הרכב) | פילוסופים |
| אומץ (הסוס הלבן) | שומרים (צבא) |
| יצרים (הסוס השחור) | סוחרים (העם) |

את ההקבלה בין הנפש לבין המדינה הוא מסביר דרך **משל האותיות הקטנות והגדולות**:

|  |  |
| --- | --- |
| **משל** | **נמשל** |
| טקסט באותיות קטנות | הצדק הפרטי בנפש |
| טקסט באותיות גדולות | הצדק הכללי במדינה |

אפלטון דירג את סוגי המשטרים לפי דעתו:

1. מריטוקרטיה – שלטון החכמים (פילוסופים)
2. טימוקרטיה – שלטון בעלי העוז (אנשי צבא)
3. אוליגרכיה – שלטון בעלי הרכוש
4. דמוקרטיה – שלטון האזרחים
5. טירניה – שלטון הרודן

האסתטיקה (האומנות) על פי אפלטון

אפלטון מעלה את השאלה של האומנות כדי לשאול האם להכליל אותה במדינה האוטופית שלו או לא להכליל אותה. מבחינתו כל מה שנמצא שם צריך להישלט על ידי התבונה וכל מה שלא קשור לתבונה או נוגד את התבונה צריך להיות מחוץ למדינה. השאלה על האומנות היא שאלה פוליטית ולא שאלה אומנותית רוחנית תרבותית.

הדיון של אפלטון על האומנות כולל שתי מילים:

1. מימזיס – חיקוי, העתק
2. קתרזיס – נקודת השיא ולאחריו באה הרגיעה, חוויה רגשית תרפויטית

הם מתייחסים לכך שהאומנות קשורה לרגשות ולחיקוי. מי שהעתיק וחיקה את הטבע בצורה הכי טובה נחשב לאומן הטוב ביותר.

שלושת הטיעונים העיקריים של אפלטון על האומנות:

1. **הטיעון האונטולוגי – מה קרבת האומנות לאמת ולמציאות?** דוגמת הכיסא – הנכחה של מדרגי ההוויות של הכיסא – החלק הפסיכולוגי, החלק הפרקטי וכו' (תמונה, כתב והכיסא האמיתי). לדעתו של אפלטון אם המציאות עצמה היא חיקוי והאומנות מחקה את המציאות אז האומנות היא חיקוי של חיקוי, לכן נוצר מרחק מאוד גדול בין האמת לבין האומנות.
2. **הטיעון הפרקטי - האם האומנות מסייעת או לא לפרקטיקה?**
3. **הטיעון הפסיכולוגי –** **האם האומנות מתעתעת?** אפלטון טוען שלאומנות יש כוח אשליה והזיה, בעיניו בהזיה יש משהו מסוכן וזה בעייתי לתבונה ומרחיק את האדם מהאמת. מסופר סיפור על פידיאב וזואקסיס שציירו שניהם ציורים, זואקסיס צייר ענבים ועפו אליו ציפורים בניסיון לאכול את הענבים, וכשבאו לראות את הציור פידיאב רצו להזיז את הווילון כדי לראות את הציור וגילו שזה הציור עצמו, כלומר הציור הצליח לתעתע באדם.

\*\* חשוב לומר כנגד האמירות של אפלטון שהאומנות לרוב יכולה גם להתעלות מעל השלב המוחשי ולהתעסק באידאה ואפלטון התייחס רק לחלק שבו אומנות מחקה את המציאות עצמה.

**התקופה המודרנית**

שאול התרסי – ממציא הדת הנוצרית מתוך הסיפור של ישו.

ב313 לספירה הקיסר הרומי קונסטנטינוס עומד לפני קרב חשוב ומבטיח שאם הוא ינצח בקרב הוא יתנצר והוא אכן מתנצר, זה הרגע שהנצרות הופכת מדת נרדפת לדת של המדינה ומתפשטת ברחבי האימפריה הרומית.

ב476 לספירה כל השבטים שמקיפים את האימפריה הרומית מצליחים להיכנס לתוך האימפריה הרומית ולכבוש את רומא. האימפריה הרומית מתפרקת לפרובינציות וזה הבסיס של אירופה כמו שאנחנו מכירים אותה היום. ואז מתחילה תקופת ימי הביניים (ששמה את אלוהים במרכז).

סכולסטיקה = התאולוגיה הנוצרית, גדילת הנצרות, הפיכתה לדת המדינה, מסבירה על ישו ועל פרדוקסים נוספים בדת. כל הרציונליות והלוגיקה של הפילוסופיה היוונית משרתת את הדת. **לסיכום - תיאולוגיה נוצרית + פילוסופיה יוונית**

יש דוגמה (dogma) של הכנסייה ואסור לשנות אותה או למרוד בה - זו הסמכות. הטענות (דוגמות) לא מוכחות ומבוססות ויש טיעונים מגוחכים שמוחזקים על ידי הדת ואין עליה עוררין.

באיטליה שבה יש הרבה שרידים של האימפריה הרומית מתחילה **תקופת הרנסנס** – תקופה שהולכת קדימה למודרניות אבל גם מתעסקת בעבר המפואר שהיה לאדם. הלך הרוח של הרנסנס הוא שלאדם יש יכולות אלוהיות והתכלית היא להביא את היכולות האלה למקסימום. (כדוגמה לאונרדו דה וינצ'י היה אומן, רופא, חוקר, צייר – איש אשכולות שלוקח את שכלול היכולות שלו קדימה.)

* בציור של בוטיצ'לי – ונוס עולה מן הים – רואים את האדם בשיא תפארתו – צעיר, חזק, בריא, יפה וכו' ויחד עם זאת הציור חוזר לסצנה מהמיתולוגיה היוונית על עלייתה של ונוס וכיצד היא נוצרה.
* בציור של מיכאלאנג'לו – רואים גם את שיא תפארת האדם, יש פרספקטיבה בציור ויש הרבה תשומת לב לפרטים הקטנים אבל הציור עצמו מדבר על העבר.

**המודל הגיאוצנטרי** של ברתולמיאו ואלהו (1568)

הכנסייה הגיעה למסקנה שבה כדור הארץ נמצא במרכז מערכת השמש. זו הסכולסטיקה הנוצרית שבאה על פני המדע וטוענת דברים שהם אינם מבוססים מדעית. הדבר הזה הופך להיות סלע המחלוקת עם המדע החדש.

**קופרניקוס** - טוען שהשמש היא במרכז ולא כדור הארץ זו **התיאוריה ההליוצנטרית** וזה ההפך הגמור מהסכולסטיקה. קופרניקוס הוא הראשון שקרא תיגר על הדת הנוצרית והוא מגיע לידיעה שלו בגלל המצאת הטלסקופ.

המדע החדש

צורת המחשבה של המדע החדש משמשת עד היום כאבות המזון של המדע. ההתנסות העצמאית, איך המדען חווה את זה, איזה תצפיות וניסויים המדען מבצע. הם יודעים שהם לא צריכים לקחת כמובן מאליו כל דבר שאומרים ולהטיל ספק בדברים האלו. מבחינתם העמדה האישית שלהם היא זו שקובעת, זה גם שם את האדם במרכז לעומת הכנסייה. אין שום דבר שחומק מההבנה האנושית, כל דבר במדע אנחנו יכולים לנסות להבין זה רק עניין של זמן ולכן אין סיבה להיות מאוימים מהטבע כי נתן להסביר אותו.

\*\* עיקרון האחדות – כל ענפי המדע צריכים להתכנס תחת עקרון אחד שממנו כל המדעים נולדים.

**יוהנס קפלר** – הוא היה אסטרולוג של חישובים מתמטיים והגילוי שלו היה מודל תנועת כדור הארץ. הוא חישב את המסלול של כדור הארץ סביב השמש ונתן לו ביטוי מתמטי והוא אחד הראשונים לתת ביטוי מתמטי למשהו בעולם. \*\* עיקרון המתזיס אוניברסליס (מתזיס = מתמטיקה, אוניברסליס = אוניברסליות) כלומר המתמטיקה היא אוניברסלית.

* ציור של הנס הולביין – השגרירים, ציורי הוניטס (vanitas) – ציור ראווה שמראה כמה הם היו עשירים וכמה ידע היה להם. אנשים שמציגים את עצמם במלוא עוצמתם וכוחם. בתוך הציור גם מוחבאת גולגולת בטכניקה של אנאמורפוזה שאם מסתכלים מהצד זה נראה כרגיל אבל ממול זה נראה מעוות. יש בציור פן של ממנטו מורי – זכור את יום מותך - דבר שמייצר מתח בתמונה – המוות האינו ידוע מול העושר והיוהרה.

**פרנסיס בייקון** – הוא חתום על מושג שנקרא אינדוקציה = מהפרט אל הכלל. הידע המדעי הוא ידע אינדוקטיבי שמבוסס על ניסויים שמוכיחים הנחות מדעיות. כלומר ניסוי אחד שמוכיח את הטענה המדעית משליך על השאר עד שמוכח אחרת, אם הידע המדעי עובד זה מספיק. לעומת ידע מתמטי שהוא ידע ודאי והוא לא משתנה אף פעם הידע המדעי הוא לא ודאי. (ההפך מאינדוקציה זה דדוקציה – מהכלל אל הכלל)

**גלילאו גלילאי –** הוא היה בתקופת האינקוויזיציה, היה מאבק בין הכנסייה למדע החדש, האינקוויזיטור מטעם הכנסייה משכנע את גלילאו לחזור בו מההצהרות שלו וזה מציל אותו ממוות. הוא אומר משפט מפורסם "ובכל זאת נוע תנוע" הוא מדבר על תנועת כדור הארץ. הוא משכלל את הטלסקופ כך שניתן לראות את הכוכבים יותר טוב ולגלות תגליות אסטרונומיות. הוא היה המנהיג במהפכה המדעית.

**ג'ורדנו ברונו** – היה מדען חישובי – הוא אחראי על התיאוריה של המדע המתפשט – הוא שאל מה הוא הגודל של היקום? ואיך ניתן לחשב נפח שכזה. אפשר להקביל את התיאוריה למודל עוגת הצימוקים, תיאוריה שברונו גם דיבר עליה בכתביו. הוא הועלה על המוקד ומת בגלל העיסוקים המדעיים שלו.

**כל חמשת המדענים הללו מדגימים כיצד המדע שם את האדם ואת תודעתו במרכז ולא המסורת הדוגמטית שכופה דברים שהם בסופו של דבר לא נכונים.**

מאז ומתמיד הפילוסופיה מספקת למדע את היסוד שלו וממלאת חורים. הפילוסופיה מספקת את הוודאות שאבדה ונותנת לידע האנושי ודאות חדשה.

**רנה דקארט** – כותב ספר שנקרא ההגיונות, זה ספר חשוב שמדבר על חיפוש הודאות. הוא עושה ניסוי בהולנד שבו הוא מטיל ספק בכל הידע האנושי. למה הוא כותב בהולנד? כי הדת היא פרוטסטנטית, הכומר לותר קינג שהוא פרוטסטנטי מעביר ביקורת על הכניסה הקתולית על כך שהיא לוקחת כסף ממאמינים, מנצלת ומונעת מאנשים להתחבר באמת לאלוהים. מתחילה מהפכה פרוטסטנטית שעד היום משפיעה על צפון אירופה. דקארט גם מגן על עצמו על ידי צירוף של מבקרים מהכנסייה שמאשרים לו את הספר. הגנה נוספת היא שהוא כותב שישה פרקים שכתובים בגוף ראשון והספר בנוי במתכונת של "ספר אמונה" זה ז'אנר שרווח בתקופה ההיא שבו המאמין משרטט את דרכו אל הדת כאשר הוא חווה גילוי שמחזיר אותו לדת בשלושה שלבים: כפירה, גילוי האל, אמונה אדוקה. בגלל שזה ספר נפיץ הוא מוחבא מאחורי המעטפת הדתית.

דקארט נפטר מכל הידיעות שלא ניתן להגיד שהן ודאיות. הטלת הספק נקראת "ספק מתודי" הוא מטיל הכל בספק עד שהוא מוצא משהו ודאי שאי אפשר להטיל בו ספק, ו"ספק קיומי" הוא חווה את זה ומשנה את כל קיומו כדי להטיל את הספק.

**טיעוני הספק של דקארט:**

**השלב הראשון – טיעון טעויות החושים** **– חל על כל הטענות המבוססות על החושים:** דקארט מבין שהחושים הם לא ידע מהימן, הוא טוען שהחושים משקרים את האדם.

**השלב השני – טיעון החלום והשיגעון – חל על כל הטענות על טבע המציאות (מדע):** המדע מייצר תמונת מצב על העולם ודקארט טוען שאנחנו יכולים לחלום את כל הדבר הזה ולחשוב שזו האמת למרות שזו לא, אז הוא שואל – מה מבדיל בין המציאות והשיגעון?

**השלב השלישי- טיעון השד הרע והאל הרמאי – חל על טענות המתמטיקה:** דקארט ממציא שד רע ואל רמאי ועושה איתם תרגיל מחשבתי שמערער על הידע והאמיתות שאנחנו יודעים. כלומר הוא אומר "אפשר להעלות על הדעת שיש אל שנכנס לנו למחשבות ומלמד אותנו מתמטיקה שהיא לא נכונה" ולכן אפשר לערער על זה.

**משפט הקוגיטו –** אני חושב, לכן אני קיים – cogito ergo sum (אוגוסטינוס: אם אני טועה, אני קיים). המשפט הזה הוא לא משפט בהיסק לוגי אלא אווידנציה – משהו ודאי שהוא ברור לגמרי, כמו התגלות אלוהית. בנוסף המשפט הזה הוא פעולת דיבור, הוא יוצר את המציאות מעצם האמירה שלו, השפה מחוללת את המשמעות שלו.

תמונת העולם של דקארט

הוא מבין שהדבר היחיד שהוא לא יכול להטיל בו ספק זה באדם שמטיל ספק כלומר הוא לא יכול להטיל ספק בקיום האדם. זה נקרא **סוליפסיזם**.

**עצם חושב מחשבה, סובייקט – אדם 🡨 עצם מתפשט, התפשטות, אובייקט – טבע**

מבחינת דקארט יש תואר אחד לעצם אחד, האדם הוא עצם ומהותו היא לחשוב, (מחשבה לא תופסת מקום פיזית בחלל) ומהצד השני יש אובייקט שהוא גם עצם אבל המהות שלי היא התפשטות, תפיסת מקום בחלל.

דקארט עושה אנאליזה לגוש שעווה שהוא חומר מאוד גמיש מבחינת תכונות ומנסה להבין מהי התכונה המהותית האחת של השעווה שתמיד תישאר עם השעווה? והתשובה היא תפיסת המקום שלה במרחב, **התפשטות**.

דקארט מגיע למסקנה וטוען שאלוהים ערב לכך שמה שהוא חושב על העולם זה העולם עצמו כי אלוהים הוא טוב. האלוהים של דקארט הוא לא אלוהים של עולם האמונה הדתית אלא דאיזם.

\* תאיזם – תיאוס = אל ביוונית – אל דתי שאתה אוהב אותו/שונא אותו.

\* דאיזם – דאוס = אל בלטינית שהוא אלוהי הפילוסופיה.

**תקופת הנאורות**

תקופה שמדברת על תורת המוסר, על פוליטיקה, מתעסקת בהחלפה של האלוהים בסובייקט, זו תקופה של האור של התבונה. יש כמה הוגים משמעותיים בתקופה הזו והם האמינו ששימוש בתבונה האנושית תציל את האנושות. איך האמונות הופצו? 1. אירוח בסלון של אנשי אצולה שהיו מארחים הוגים שונים והיו מתקיימים שם דיונים שבהם על רעיונות אלה. 2. ה"אנציקלופדיה" – מפעל תרבותי שלם בו הזמינו את מובילי הדעה לכתוב אנציקלופדיה עם דעותיהם וזה הפך למסמך הנאורות הרשמי. היו לו שני עורכים מרכזיים.

הנאורות הביאה איתה שלושה ערכים מרכזיים:

1. ביקורתיות (קאנט) – לא לקבל שום דבר כמובן מאליו, לפתח מחשבות ושכל משלך.
2. חילון (ולטר) – לא הורגים את אלוהים אבל מייחסים לו פחות חשיבות. יש מלחמה בדת שהיא הסוכנת המרכזית שהנאורות נלחמת בה. (בערות, היעדר ידע וכו')
3. חירות (רוסו) – לא היה מובן מאליו אז, חירות בהקשריה השונים – מחשבה, כלכלה (ליברליזם, קפיטליזם), פוליטיקה.

**עמנואל קאנט** – הוגה גרמני, אחד הפילוסופים הגדולים ביותר, כתב שלושה ספרים חשובים ובכל אחד מהם יש ביקורת על משהו.

1. ביקורת התבונה הטהורה - מטפיזיקה – 1781
2. ביקורת התבונה המעשית - אתיקה – 1788
3. ביקורת כוח השיפוט - אסתטיקה – 1790

בנוסף הוא כותב מאמר ב1784 שנקרא "מהי נאורות" שם הוא מדבר על ביקורתיות ועל אוטונומיה. \*אוטונומיה – חקיקה עצמית. (ההפך מאוטונומי זה הטרונומי) הוא קורא לאנשים להעז לדעת ולהשתמש בשכלם וטוען שזה דורש אומץ ובגרות. הוא דורש להשתמש בתבונה במקום בכל התפיסות הישנות של אמונות תפלות ואמונות דתיות אותן הוא משווה לאזיקים.

עולה שאלה מתי להשתמש בתבונה? אם אני יכול להחליט כל רגע ורגע על מה שאני עושה זה יכול לגרום גם לבעיות, כל אחד יכול להחליט מה לעשות לפי המחשבות האישיות שלו. קאנט שם גבולות ונותן דוגמאות לבעיות שיכולות לעלות מתוך הטענה שלו, הוא טוען שיש תפקידים שכאשר האדם נמצא בהם הוא צריך לבטל את מחשבותיו. למשל – קצין בצבא, אזרח משלם מיסים, מטיף דת. קאנט אומר שכאשר האדם פושט את התפקיד שלו הוא יכול להמשיך להביע את דעתו אבל כאשר הוא בתפקיד הוא לא יכול לעשות את זה כי זה ייצור כאוס.

"שני דברים ממלאים את ההכרה בהתפעלות ורחשי כבוד: השמיים זרועי הכוכבים שמעל, והצו הקטגורי שבתוכי."

תורת המוסר של קאנט: **"עשה מעשייך רק על פי אותו הכלל המעשי, אשר בקבלך אותו תוכל לרצות כי יהיה לחוק כללי."**

קאנט כותב את הצו הקטגורי בו הוא משתמש במוסר פורמלי (נוסחה), מוסר שאין לו תוכן אלא רק צורה. (ההפך ממוסר פורמלי זה מוסר פוזיטיבי בו יש תוכן לדוגמא "עשה ואל תעשה") הוא טוען שאדם צריך לנהוג לפי ערכים וכללים שהוא היה רוצה שאנשים אחרים ינהגו בהם גם ושהם יהוו חוק כללי. מה שטוב בשבילי צריך להיות טוב גם בשביל הכלל.

צריך לשים לב להבדל בין חוק לבין צדק כי לעיתים יש דברים שהם צודקים אבל לא חוקיים. (דוגמת משפט אייכמן, הוא עשה משהו לא צודק אבל כן ציית לחוק הגרמני).

**ז'אן ז'אק רוסו** – **"האדם נולד חופשי, ובכל מקום הוא אסור באזיקים."**

רוסו מתעסק בניגוד בין טבע לתרבות ובהפחתה של החירות של האדם. הוא חושב על החברה כמשהו שלילי שנוטל לאדם את החירות לעומת הטבע שבו האדם חופשי לגמרי. הוא רוצה שהאדם ישלם בכמה שפחות חירות במעבר בין הטבע לתרבות. הוא עובר מז'נבה לפריז ושם כשהוא חיצוני לחברה הוא מצליח לראות את הזיוף ואת הצביעות ואיך החברה שם מנטרלת את חופש האדם.

רוסו כותב ספר את הווידויים – אוטוביוגרפיה על חייו – הוא מעלה שם התנסויות שונות מחוויות החיים שלו, גם דברים אינטימיים. הוא ניסה לקדם את הרעיון שבו הפראיות היא אצילות וקרא לזה **"הפרא האציל" -** מראה שיש משהו שלו בלהיות פראי ושלאנשים יש נטייה לייפות את הדברים. בנוסף הוא גם כותב על **הפילוסופיה של החינוך** והמסקנה של רוסו היא שהאדם הוא טוב מנעוריו והחברה היא זו שמשחיתה את האדם. הוא לא נגד חינוך אבל הוא טוען שהחינוך צריך להתחיל מאוחר כדי לאפשר לילד לגדול באופן הכי טבעי, במיוחד שפה שהיא חלק מהמהות של האדם.

רוסו כותב גם את **האמנה החברתית** והטענה שלו היא שהכניסה לחברה קשורה בחוזה שאנו כורתים אחד עם השני. החוזה הזה קיים עד היום ונמצא בתשתית הקיום החברתי שלנו בלי שאנחנו בכלל חושבים על זה. יש הסכם שבו אנחנו "מקריבים" משהו כדי לקבל משהו אחר.  **חירות עבור ביטחון** – כשאנחנו מוותרים על חלק מהחירות שלנו אנחנו מרוויחים ביטחון. כאשר כולם יכולים לעשות מה שהם רוצים אנחנו נבלה את מירב הזמן שלנו בלהיות מאוימים ולחוש חוסר ביטחון. במצב הטבעי האלימות משתלטת, אם יש לך כוח אתה מצליח אבל אם לא אז אי אפשר באמת לחיות ולכן אנשים מחליטים למנות ריבון שיהיה אחראי על הביטחון של האנשים והם בתמורה מוותרים על חלק מהחירות שלהם.

יש בתיאוריה שתי בעיות:

1. תיאוריית השליש – הריבון יכול "לנטוש" את השליש התחתון הפריפריאלי ולהפסיק לדאוג לו. (דוגמת מלחמת לבנון השנייה שהמדינה הפקירה את יישובי הצפון)
2. ייצוג – לא בהכרח שהריבון מייצג את רצונות העם האמיתיים.

האמנה החברתית – השוואה בין הובס לרוסו

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **הריבון** | **הסכמה** | **צורת שלטון** |
| עריצות | החזק ביותר | בלא הסכמה | רודנות |
| הובס | המלך | עם הסכמה | מונרכיה |
| רוסו | הרצון הכללי | עם הסכמה | דמוקרטיה |

הגדרה: האזרחים מוסרים את חירותם לריבון, והוא בתמורה ערב לביטחונם.

זכות הקניין – ההבדל בין מיל לרוסו

**מיל** טוען שזכויות הקניין הן זכויות טבעיות של הפרט, הקודמות לזכויות הנקבעות על ידי המדינה והחוק והן ביטוי לחופש האדם ועליונותו על הטבע. האדם צריך להיות חופשי לרכוש קניין על ידי עבודתו. **רוסו** טוען שקיים מושג של קניין חברתי הנוצר על ידי החברה, המדינה והחוק כדי להבטיח מטרות אחרות. הכרה בזכויות קניין גורמת לכך שהעולם החומרי שולט באדם, ונוצר אי שוויון, סבל וניכור ולכן הפרט צריך לתת מהקניין שלו למען החברה.

השפעותיו של רוסו –

1. המהפכה החברתית – חיסלה את כל שלטון המלוכה, יש חלוקה חדשה של העושר, האמנה החברתית הובילה אנשים למהפכה הזו. זה לא בהכרח הצליח כי נפוליאון הביא מונרכיה חדשה.
2. הדמוקרטיה/ הקומוניזם – השימוש של הריבון מהמלך אל האספה הכללית לסוג של קולקטיב זה רעיון שרוסו הביא. גם הפרדת הרשויות הדמוקרטיות היו תרומה שלו.
3. הרומנטיקה – הרצון להתקרב לטבע ולמצוא את הטבע האבוד.