מושגי יסוג בתרבות

דרור פימנטל

שנה א, סמסטר א

**דקארט**

חיי דקארט:

רנה דקארט נולד במרץ 1596, בכפר טורן שבמערב צרפת. אמו נפטרה כשהיה כבן שנה. את נערותו בילה בבית אולפנא ישועי, שם למד תיאולוגיה, מתמטיקה, פילוסופיה, רטוריקה ושירה. בשנת 1618 החליט דקארט להצטרף לצבאו של מוריס מנסאו ובמשך קרוב ל - 10 השנים הבאות נדד בארצות שונות. את החורף של שנת 1619 בילה בגרמניה, שם עבר עליו לילה של חלומות משונים אשר אותם פירש כקריאה וכהטלת ייעוד. מאז ראה עצמו דקארט כמי שחייו מוקדשים "לכינונו של המדע הנפלא". מדע זה, הוא מסביר, צריך להיות פועלו של איש אחד. בשנת 1629 התיישב דקארט בהולנד, שם הקדיש את זמנו לעבודתו המדעית והפילוסופית. במשך השנים האלה עסק דקארט בכתיבת חיבור מדעי בשם "תאוריה כללית של העולם". לאחר שלמד על הרשעתו של גלילאו גליליי (פברואר 1634) החליט לגנוז את הספר. לאחר מכן הוציא המאמר על המתודה, את ההגיונות ואת עקרונות הפילוסופיה. באותן שנים גם נולדה לו בת אשר מתה באופן פתאומי בגיל 5. בינתיים החלו הפילוסופיה והמדע שלו להתפרסם ואף נמצאו חסידים אחדים שהחלו ללמד את תורתו באוניברסיטאות בהולנד. הדבר עורר התנגדות עזה בקרב אחרים שהאשימו את דקארט באתאיזם ובהאשמות נוספות. בשנות חייו האחרונות נודעה תהילתו והוא הפך לדמות מרכזית בחיי התרבות והמדע האירופאיים. ב-1649 נסע דקארט לשטוקהולם, המלכה השוודית ביקשה ממנו לבוא וללמדה פילוסופיה. בשל הקור העז נפל למשכב וב-11 בפברואר 1650 מת דקארט.

ההגיונות, "ההשגות והתשובות":

ההגיונות כוללים את מה שמכנה דקארט "מטאפיזיקה", וארבע אבני דרך מציינות את גיבושן:

1. בשנת 1929 מתיישב דקארט בהולנד מתוך כוונה לייסד "פילוסופיה מדעית יותר מזו המקובלת" (הפילוסופיה הסכולסטית). את תשעת החודשים הראשונים הוא מקדיש לחיבור "מאמר מטאפיזי קטן" שאבד.
2. בשנת 1637 מפרסם דקארט את ספרו הראשון, המאמר על המתודה, ועימו שלושה חיבורים מדעיים. החלק הרביעי במאמר מהווה פרסום ראשון מפורש של כמה מעיקריה של המטאפיזיקה הקרטזיאנית: הספק והקוגיטו, הטבע החושב של הנפש או של האני, המובחנות של האמת וקיום האל כערובה לה, וההתפשטות הגיאומטרית כמהות של המציאות הפיזיקלית. המאמר מעורר מחלקות ובין השאר נכתבות "השגות" אחדות על החלק המטאפיזי שבו.
3. דקארט ממעט להשיב להשגות המופנות אליו בעניינים המטאפיזיים אך מבשר על כוונתו לחבר חיבור מטאפיזי בו יובהר כל שנותר מעורפל במאמר. את ההגיונות עם ההשגות והתשובות הראשונות שולח דקארט למרסן והלה מגיב עליהם ושולח אותם לתיאולוגים, פילוסופים ואנשי מדע שונים. ב-1642 מתפרסמת מהדורה הכוללת שבע קבוצות של השגות ותשובות.
4. עוד בטרם פרסום ההגיונות מתחיל דקארט לחבר את "עקרונות הפילוסופיה". בעקבות ההשגות על ההגיונות רואה דקארט שאין הוא זקוק לעזרתם של אחרים בניסוחה של הפילוסופיה האמיתית.

דקארט ראה את הפילוסופיה שלו לא רק כאמת פילוסופית ומדעית, אלא גם כפרוגרמה. הפילוסופיה הקרטזיאנית נותנת ביטוי ראשון לשניות המלווה את המחשבה המודרנית מאז ימי דקארט. שניות זו קשורה לתפקידו המהותי של הסובייקט בכינון יסודות הידיעה ולמעמדו האונטולוגי מצד אחד, ולפומביות הידיעה ותפקידה החברתי והפוליטי מצד שני.

תורתו של דקארט עוררה מחלוקות ואף נאסרה להוראה במדינות שונות. במחצית השניה של המאה ה-17 גברה השפעתה, למרות שלא הפכה לפילוסופיה רשמית. לקראת סוף המאה ה-17, נעלמה התנועה הקרטזיאנית כתנועה פילוסופית והמדע הקרטזיאני פינה את מקומו למדע הניוטוני.

מחברי ההשגות:

קטרוס- תיאולוג הולנדי.

קבוצה של "תיאולוגים ופילוסופים"- נאמר עליהם כי האב מרסן, נזיר צרפתי שניהל עם דקארט התכתבות ענפה במשך למעלה מעשרים שנה, אסף אותם. למעשה, עיקרן של ההשגות האלה נכתב על ידי מרסן עצמו.

תומס הובס-פילוסוף אנגלי, מבקר את דקארט בעיקר על תפיסת הנפש הספיריטואלית שלו ומציב נגדו עמדה מטריאליסטית.

אנטואן ארנו-תיאולוג ופילוסוף שהיה אז בראשית דרכו כמורה בסורבון. מבין כל כותבי ההשגות היה ארנו היחיד שאימץ בעיקרם את עקרונות הפילוסופיה הקרטזיאנית.

פייר גאסנדי-תפס בזמנו מעמד מרכזי כמעט זהה לזה של דקארט. תפיסת עולמו היתה מטריאליסטית ואמפיריציסטית.

קבוצה נוספת של תיאולוגים ופילוסופים שנאספה גם היא על ידי מרסן.

פייר בורדן-מתמטיקאי ותיאולוג ישועי, ביקר בעיקר את מתודת הספק הקרטזיאני.

סדר היום של הפילוסופיה המודרנית-מטפיזיקה, תורת ההכרה ומדע:

מהו טיבה ותפקידה של המטאפיזיקה הקרטזיאנית?

באופן הדרגתי התחזק דקארט במחשבתו כי יש מקום לידיעה שאיננה מדעית במובן המקובל של המילה וכי יש הצדקה לקיומה של דיסציפלינת ידע מטאפיזית ספציפית.

דקארט ניסה לגבש תיאוריה מפורשת ושיטתית שתסביר את מקורות ייחודו של המדע החדש. המטאפיזיקה שלו היא נסיון להסביר את טיבה של המתמטיקה האוניברסלית. הזיהוי של החומר עם החלל הגיאומטרי ("ההתפשטות"), וההעמדה של הפיזיקה על הגיאומטריה הם הביטוי המובהק ביותר להיבט זה של המטאפיזיקה הקרטזיאנית.

תורת החומר הגיאומטרי הקרטזיאנית מופיעה בהקשר רחב יותר-הדואליזם-התורה המטאפיזית אשר לפיה, לצד המציאות הפיזיקלית ישנה מציאות רוחנית: בעולם הנברא יש שני עצמים-המחשבה וההתפשטות.

המטאפיזיקה איננה רק מתן יסוד למדע המתמטי אלא היא גם סוג של ידיעה רציונלית אשר חלה על העצם החושב שאיננו נתון להכרה "מדעית" במובנו הרגיל של המושג.

הסובייקט הקרטזיאני:

ב"הגיונות" מבקש דקארט להציג את מחשבותיו על "הפילוסופיה הראשונית", מחשבות שבהן מוכחים קיום האל וההבחנה הממשית בין הנפש ובין הגוף.

כדי להבין מהו טיבה של הידיעה האמיתית לא די בהגדרה פורמלית של תכונותיה, אלא יש לנקוט בצעדים ראשוניים יותר-שורה של צעדים קונקרטיים בעליי אופי של התנסות. דקארט קובע שכדי להבין את הפילוסופיה שלו לעומק צריך האדם ללכת בדרך הספק ההיפרבולי (המוגזם), הספק המנסה להגיע באמת אל אותו דבר שאי אפשר להטיל בו ספק. ניתן לראות בדרישה זו ביטוי לאחד ממרכיביה העיקריים של המהפכה הקרטזיאנית בפילוסופיה: העמדת הסובייקט במרכזו של העיון ועשייתו לנקודת המוצא לבנייתה של מטאפיזיקה, של תיאוריה של ההכרה והאמת, ובסופו של דבר, גם של המדע.

ה'קוגיטו' וטיבו של האני:

ה'קוגיטו'-הטענה כי הוודאות העליונה, זו שאי-אפשר להטיל בה ספק, היא הידיעה שיש לכל אחד על קיומו שלו.

השגתו של מרסן: ההוכחה תלויה בקיומו של האל אך דקארט מתיימר להוכיח את קיומו שלו לפני שהוכיח את קיומו של האל.

הובס וגאסנדי מבקרים את דקארט מנקודת מבט מודרנית ומטריאליסטית-אין טעם להוכיח משהו שאיש מעולם לא ראה בו קושי.

שאלת הידיעה-האידיאות:

1. בריאת האמיתות הנצחיות: דקארט מביא טיעון קלוש למדי כדי לטעון שאף האמיתות המתמטיות מוטלות בספק, אך בתשובות ניכר שדקארט הטיל דופי בטוב האל בעיקר למראית העין. יכולה להיות מתמטיקה אחרת, פשוט אנחנו איננו מסוגלים להעלותה על דעתינו. האידאות אינן אמיתיות או שקריות – רק השיפוט שלנו אותן.
2. האידיאות-ממשות פורמלית וממשות אובייקטיבית: דקארט מסביר שאידיאה זה כל דבר שנתפס באופן בלתי אמצעי ע"י הרוח. הממשות האובייקטיבית נמצאת בגדר כינוי לדבר, או מתן שם.

**שלושת משלי אפלטון**

משל השמש:

המשל: הנמשל:

**העולם החזותי העולם המושכל, עולם האידיאות**

השמש אידיאת הטוב

הראייה הידיעה

מושאי הראייה האידיאות (הדברים הנתפסים בשכל)

העין הנשמה

האור הטוב

משל הקו המחולק:

משל הקו המחולק המוצג בפוליטיאה ו' הוא כעין ייצוג גרפי של ארבע דרגות הכרה או דרגות ממשות לפי אפלטון. הקו השלם הוא כסמל למציאות כולה או להכרה כולה והוא מחולק בדרך שממחישה את דעתו של אפלטון על מרכיבי המציאות או ההכרה. הקו מחולק חלוקה ראשית (א-סימטרית) בין המושכל (ידיעה) לבין הנראה (סברה) כך שאורך הקטע הראשון ארוך יותר, וכן חלוקה משנית של כל אחד מהחלקים. החלק הנראה מחולק באותו יחס למושאים מוחשיים וצללים ובבואות וחלוקה זו היא אנלוגית לחלוקת הקו כולו כאשר אפלטון מבקש לטעון כי כיחס המושאים החומריים והבבואות כך גם היחס בין המושכל והנראה. החלק המושכל מחולק אף הוא לפי אותו יחס לחלק קטן המייצג את המדעים, המתמטיקה וההיפותזות וחלק גדול שמייצג את הפילוסופיה (דיאלקטיקה), הכרת האידאות והבלתי מותנה (אנהיפותטון). גם כאן ממושל היחס בין הפילוסופיה והמדעים כאנלוגי ליחסים בין חפצים ובבואות ובין המושכל והנראה. דרך היחסים בין חלקי הקו מבקש אפלטון להראות כי ההכרה (ואולי הממשות) מתחלקת להכרה אמצעית ובלתי אמצעית ולתתי חלוקות לפי אותו קריטריון. בתחום הנראה המושאים החומריים נתפסים בצורה בלתי אמצעית ואילו הבבואות והצללים הן אמצעי משני להכרת המושאים המוחשיים. כך גם המדעים וההיפותזות הן כעין כלים אמצעיים להכרת האידיאות כאשר הן עצמן, כפי שהכרת החפץ אינה מותנית בצל שהוא מטיל, ניתנות להכרה ישירה ובלתי מותנית.

אב-סברה (doxa)-הקו הקצר

א-קצר: דימוי (eikasia)

ב-ארוך: אמונה (pistis)

סיכום: עולם הדברים המוחשיים, הנתפסים בחושים.

גד-ידיעה (episteme)-הקו הארוך

ג-קצר: מחשבה (dianoia), המתמטיקה והמדעים

ד-ארוך: הכרה שכלית (noesis), פילוסופיה או דיאלקטיקה

סיכום: עולם האידאות.

משל המערה:

1.האסירים במערה: המצב היסודי של בני- האדם. הימצאותם בעולם החושי, הנראה, שהוא עולם מדומה ושקרי, מבלי לדעת שהם מרומים .

2. עיני האסירים: המבט כמבט של השכל. ראייה=הכרה .

3. הצללים: מושאי הראייה המיידיים של בני-האדם. העולם החושי, הנתפש בחושים.

4. החפצים: מקור הצללים. מקור מושאי הראייה המיידיים, הנתפשים בחושים .

5. האש במערה: מקור האור המאפשר את נראות מושאי הראייה החושיים. אור מדומה, לא אמיתי .

.6 חוקיות הופעת הצללים: קיימת חוקיות בהופעת מושאי הראייה החושיים, המאפשרת חיזוי וניבוי: המדע המושתת על תצפית וניסיון .

7. המערה על כל אשר בה: העולם החושי, שניתן למצוא בו חוקיות. עבור בני-האדם זהו העולם היחידי, שאותו הם מזהים עם העולם האמיתי, מבלי לדעת שהוא שקרי .

8. חוץ המערה: העולם האמיתי, העולם העל- חושי, האידיאות .

9. השמש: אידיאת הטוב ((agathon, אידיאת האידיאות. המייסדת את שאר האידיאות .

10. האסיר המשוחרר: הפילוסוף, שהשתחרר מכבלי העולם החושי, וייעודו לעלות בייסורים במעלות הידיעה ולחזות באידיאות, היש האמיתי .

11. השיבה למערה: לפילוסוף יש חובה מוסרית לחלוק את הידיעה שלו. הוא מחויב לא רק לאושר של עצמו אלא של כלל בני- האדם, למרות שהם לועגים לו והורגים אותו (מקרה סוקרטס).

12. למה לשוב למערה? (חינוך): הפילוסוף נוטל את הנהגת הנשמה והמדינה. מטרתו לחנך את בני- האדם לידיעה החינוך כהפניית הנשמה לאידיאות, מקור האמת והטוב החינוך כמיילדות .

**הקדם סוקראטיים**



תאלס: הכל מים

אנקסימנס: הכל אוויר

אנקסימנדרוס: פֶּיירוֹן (חסר-גבול, אינסופי)

פיתגורס: הכל עשר

הרקליטס: הכל זורם (פאנטה ריי), מטאפורת הנהר, התהוות.

תשומת לב לאינדיווידואל, חיי הנפש הפנימיים של הפרט הם חלק מהעולם.

מצב העולם היסודי הוא מלחמה ומאבק. עם זאת, המאבק יוצר איזושהי הרמוניה והניגודים משלימים זה את זה.

1. נקודת ראות יחסית-בני האדם כבולים לנקודת תצפית מוגבלת ויחסית ורק הפילוסוף מסוגל להשתחרר מנקודת תצפית זו ולגלות קשר בין דברים מנוגדים.
2. הבנת הדברים תלויה בהכרת ניגודיהם-אין להבין דבר אחד אלא על יסוד ההכרה שיש מן האחר (עושר ועוני). באופן זה הניגודים משלימים זה את זה.
3. הניגודים נוצרים זה מזה-תכונה אחת צומחת מתוך תכונה מנוגדת לה ואף ניזונה ממנה (ערות ושינה, קור וחום).

בשביל הרקליטס, לומר על דבר מה שהוא משתנה, פירושו לומר שהוא מתקיים בתור אחדות של ניגודים.

האש-מסמלת תנועה מתמדת. הרקליטס מתנגד להשקפה בדבר ראשית אחת ופירוש אחד ויחיד של המציאות.

פרמאנידס: דימוי הכדור, הוויה.

הפילוסוף השיטתי הראשון. ההתפלספות היא חקירה שיטתית על-פי מתודה האמורה להבטיח את האמת. הקריטריונים לחשיבה רציונלית:

1. עקרון השלישי הנמנע- כל טענה צריכה להיות אמיתית או שקרית ללא אופציה שלישית. לא ייתכן שטענה תהיה לא אמיתית ולא שקרית בו זמנית. מחייב אותנו להכחיש כל דעה שלא הוכחנו את אמיתותה בוודאות מלאה.
2. עקרון הסתירה- לא ייתכן שדבר מה יהיה או לא יהיה כאחד. מתיר לנו לאפשר רק דעות שאין בהן סתירה.

ישנן 3 דרכי חקירה אופציונליות: שהווה, שאיננו, שהווה ושאיננו. עקרון הסתירה פוסל את שהווה ושאיננו. פארמנידס טוען שכל מי שאומר דבר-מה על מה שאיננו פרט לאמירה שהוא איננו, מסתכן בסתירה, לכן נותר רק-"שהווה". בהוכחה על דרך השלילה- מה שהווה לא התהווה כלל ואין הוא עתיד לכלות אלא מתקיים לנצח ולכן הבחנות של זמן לא חלות עליו ושום תהליכים אינם מתרחשים בו.

שיטת החקירה של "דרך ההיראות"- מסתמכת על תפיסת החושים ועל הרגלי המחשבה של בני האדם אשר באות בהם לידי ביטוי הבחנות לשוניות. הבחנות אלו מושלכות על הממשות ומציגות אותה בטעות כממשות מגוונת, אך בעצם משקפות רק את הדרך שלנו לסווג דברים.

פארמנידס שאל לראשונה את שאלת היסוד של תורת ההכרה (אפיסטמולוגיה) וקבע את הצורך בהתאמה בין המחשבה לממשות.

פילוסופיה ומיתוס – ההבדל:

**פילוסופיה**

הסבר כללי ומלכד

לשון מושגית

**מיתוס**

הקניית משמעות כללית למקרה פרטי

מגוון של כוחות בטבע

האנשה של כוחות הטבע – אנתרופומורפיזציה

הפילוסופיה נפתחת בשאלה "מהו הכל":

• ניסיון להסביר את הראשית, מקור (­רְכֶה), של העולם – קוסמוגוניה

• ניסיון להסביר ממה עשוי העולם – קוסמולוגיה

**שאלת טבע- חוק, הסופיסטים:**

פרוטאגורס:

המיתוס: האלים הטילו על פרומיתיוס ואפיתמיוס את התפקיד לחלק לכל בעלי החיים אמצעי התגוננות. אפימתיוס חילק את כל שהיה ברשותו ולא נותר לו דבר לתת לאדם. לכן, גנב פרומיתיוס את האש ואת חכמת המלאכה מן האלים ונתנה לבני האדם. אך עדיין לא יכלו להתגבר על שאר החיות משום שלא חיו חיי חברה. לכן שלח זאוס את הרמס, כדי שיחלק לבני האדם צדק ובושה, אשר יאפשרו להם להתארגן בחברות ולהקים מדינות.

מסקנת פרוטאגורס- כל אדם מסוגל להיות צדיק ומוסרי. לכן סבורים האתונאים כי כל אזרח מוכשר דיו להכריע בענייני המדינה. עם זאת, צדק ומוסר צריכים להילמד.

התכונות המייחדות את האדם הן:

1. הכושר ליצור מוצרים מלאכותיים.
2. רגשות הצדק והבושה המאפשרות חיים חברתיים.
3. רק בני אדם מסוגלים להעמיד פנים, לחקות, להציג הצגות.
4. רק בני אדם מסוגלים ללמוד וללמד.
5. רק בין בני אדם יש משמעות לענישה כי רק אותם אפשר להרתיע.
6. רק בני אדם נשלטים על ידי חוקים שאינם טבעיים אלא מלאכותיים, פרי החלטה ובחירה.

החוק נבדל מן הטבע בזה: בעוד טבע האדם אחד הוא, החוקים שונים הם ומשתנים ממקום למקום. הראיה לכך שהסדר החברתי אינו טבעי היא מגוון המשטרים.

הטבע כפוי עלינו בין אם נרצה ובין אם לא. לא כן החוק-אותו צריך לחוקק, להורות ולאכוף. אדם יכול מרצונו לעבור על החוק. בטבע אין יוצאים מן הכלל, לחוקי האדם יש.

המוסר אינו טבעי אלא תלוי בחוק. האדם אינו נולד טוב או רע, המוסר הוא תוצר חברתי.

תראסימאכוס:

1. החוקים שהשליט מחוקק הם תמיד חוקים צודקים בשביל המדינה שלו. המוסר גלום בחוק המדינה ואין שום קריטריון מוסרי מחוץ למערכת החוקים. עצם הכפייה של החוק עושה אותו לצודק.
2. שום חוק אינו נחקק כדי לשרת את האינטרסים של הנשלטים. משווה את היחס שליט-נשלטים ליחס רועה-כבשים: כל פעולותיו של הרועה נגזרות מטובתו שלו או מטובת בעל העדר, ולעולם אין הן נגזרות מטובת הכבשים. כלומר, לשליט אין שום חובה כלפי הנשלטים.
3. במאבק על השלטון בכל מדינה ומדינה תמיד מנצח החזק. גם הדמוקרטיה מחוקקת לטובת רוב עריץ, ללא כל עכבות מוסריות.

הצדק הוא תועלתו של החזק.

הצדק מועיל והעוול מועיל גם-כן. יישוב הסתירה:

1. אם הצדק מגולם בחוק והחוק תמיד צודק אז הצדק מועיל לשליט ומזיק לנשלט. לנתין כדאי לעשות עוול, כלומר, להפר את החוק.
2. מבחינה מוסרית, מעשי הרודן הם מעשי עוול. לעומת זאת, כל החוקים שהוא מחוקק לתועלתו-הם חוקי צדק, על פי הגדרתם בתפיסת תראסימאכוס. הצדק הוא תועלתו של החזק והעוול הוא תועלתו של החזק.

הצדק הוא החוק של המדינה והחוק נקבע על ידי השליט לפי צרכיו. הצדק הוא מוצר מלאכותי לגמרי. ההבחנה טבע-חוק היא מלאה. הצדק תלוי אך ורק ברצון השליט במדינתו. אין צדק טבעי ועם זאת אפשר לומר, "באופן טבעי" כל שליט מחוקק את החוקים לתועלתו שלו.

קאליקליס:

מציב אידיאל מוסרי: להיות בעל כח ודי אומץ להשתמש בכח כדי לדאוג לעצמך על חשבון אחרים. ההישג האנושי האמיתי הוא סיפוק בלתי מוגבל של התשוקות ומי שמצליח בזאת הוא מאושר. המוסכמות המוסריות הנובעות מעקרון השוויון בין בני האדם הונהגו אך ורק מחולשתם של רוב בני האדם.

מנמק את עמדתו על סמך אנלוגיה עם שני תחומים:

1. עולם החי-בטבע שוררת מלחמת קיום מתמדת שבה שורדים החזקים. האדם האידיאלי-האריה, מלך החיות אשר נוטל לעצמו את חלק הארי. עניינו אך ורק בסיפוק תאוותיו.
2. יחסים בין לאומיים- היחסים בין המדינות אינם כפופים לשום חוק, אלא מוכתבים על פי יחסי הכוחות. השאיפה הטבעית של כל מדינה היא להשתלט על כמה שיותר מדינות כדי לנצל אותן וכל מדינה בעלת כח עושה זאת בלי מעצורים מצפוניים.

הצדק והמוסר המקובלים, המתבטאים בחוקי המדינות, הם מאולצים ולא אמיתיים. הסדר החברתי אינו צודק משום שאינו טבעי-בטבע החזק שולט. המוסר האמיתי הוא מוסר של כח.

חוק הטבע-התנהגות טבעית שאין עליה שום מגבלות אנושיות מלאכותיות.

ההבדל בין קאליקליס לתראסימאכוס:

שניהם מקבלים את העקרון שצדק הוא כח. קאליקליס רואה בטבע ערך ואידיאל ואילו לדעת תראסימאכוס, רק לחוק יש ערך בעצם היותו החוק.

גלאוקון-תורת האמנה החברתית:

לתורת האמנה החברתית שני פירושים עיקריים:

1. מבקשת להסביר מדוע וכיצד הקימו בני האדם מדינות-תורה עובדתית.
2. מבקשת להצדיק את קיומה של המדינה, להראות מדוע קיומה עדיף מהיעדרה ומה טיבו של השלטון הרצוי בה.-תורה ערכית.

עיקריה של תורת האמנה על פי גלאוקון הם אלה:

1. מצב טבעי- במצב הטבעי אין שום חוק, החזקים נהנים והחלשים ניזוקים וסובלים. לעולם אין לדעת לאורך ימים מי יהיה החזק משום שכל הכוחות של כל אדם שקולים פחות או יותר לאחר.
2. מצב מדיני-המדינה אמורה, באמצעות חוקיה, להגן על כל תושב מפני עוול שהזולת עלול לגרום לו ושאכן היה גורם לו לולא המדינה. לשם כך מקימה המדינה מנגנונים של שיטור, שיפוט וענישה. המצב המדיני כולל, בנוסף על החוק, גם סנקציות חברתיות המניעות את בני האדם לנהוג באופן מוסרי.
3. האמנה-באמנה אמורים להתנסח חוקי המדינה המגינים על כל תושב מפני פגיעת זולתו. שיקול הדעת המוביל לכריתת האמנה מתבסס על ההנחה שמצב הטבעי רוב בני האדם חלשים מכדי להגן על עצמם מפני הזולת. המדינה יוצרת אפוא שוויון מסוג חדש-השוויון בפני החוק-במקום השוויון בסיכוי להיפגע שבמצב הטבעי.

כריתת האמנה נסמכת על שיקולי כדאיות בלבד. אין לכורתי האמנה שום התחייבות מוסרית לכבד אותה. גלאוקון מפיק לקח זה: בחברה שבה החוק והמוסר מבוססים על תועלת, כל המעשים הצודקים הם צודקים רק למראית עין. במדינה שכזאת אין השאלה מי אתה באמת אלא איך אתה נראה. במדינה כזאת מוטב להיראות צדיק ולהיות נבל. אדם נוהג כדין רק מיראת הביקורת או העונש.

על פי תורת האמנה נוסח גלאוקון הניגוד טבע-חוק (פיסיס-נומוס) הוא מוחלט ומלא. התורה מבחינה בין מוסר טבעי למוסר חברתי. על פי המוסר הטבעי, האדם הוא אנוכי לגמרי ודואג רק לעצמו על חשבון זולתו. המוסר החברתי או המדיני נחוץ כדי לחיות בחברה. אבל זהו רק מוסר של כאילו, של מראית עין. מכאן אפשר להבין, כי המוסר הטבעי הוא המוסר האנושי האמיתי, וכי המוסר המדיני משמש לו מעין עטיפה מלאכותית.

**סיכום:**

על פי הסופיסטים, "טבע" מציין את החייתי שבאדם ושלטון החזק על החלש. למעט קאליקליס, כל הסופיסטיים חשבו שמן הטבע אי אפשר לגזור ערכים מוסריים. הוא הפך את חיי הטבע לאידאל מוסרי-דרש חזרה אל הטבע.

במונח "חוק", השתמשו הסופיסטים כדי לכנות את כל אותם היבטים בחיי האדם שהם מלאכותיים ונלמדים. במיוחד חוק המדינה ושאר המנהגים המאפשרים חיים בחברה ומהווים הגנה מפני אנרכיה.

בניגוד לטבע, שהוא משותף לכל בני האדם, החוק שונה מחברה לחברה וממדינה למדינה. בעוד קאליקליס העדיף את הטבע על החוק, הסופיסטים האחרים, תראסימאכוס, פרוטאגורס וגלאוקון, נתנו את העדיפות לחוק. גם לדעת תוקידידיס (אחד מן הסופיסטים אשר עסק גם הוא בשאלת "טבע-חוק"), הלקח ההיסטורי צריך להיות מתן עדיפות לחוק.

**תורת המדינה**

שלוש נקודות עיקריות בתורה המדינית של הסופיסטים:

**אוטומיזם חברתי:** אדם לאדם זאב ושוררת מלחמת הכל בכל.

**ההבחנה טבע-חוק:** התנהלות לפי (א) חוקי הטבע, (ב) בהתאם למוסכמות החברתיות. מותיר מקום לטענה לרלטיביזם מוסרי ופוליטי (פרוטגורס).

**האם הצדק משתלם:** מה טיבו? למי הוא משתלם? באילו נסיבות?

הצדק הוא תועלתו של היחיד החזק (תרסימכוס וקליקלס)

הצדק הוא תועלתם של הרבים החלשים (גלאוקון)

הדברים שהם בגדר תכליות אנושיות על פי אפלטון:

1. דברים הרצויים בזכות עצמם בלבד, כגון הנאות ושמחות.
2. דברים הרצויים הן משום עצמם והן משום תוצאותיהם, כגון שכל ובריאות.
3. דברים הרצויים רק בשל תוצאותיהם, כגון רפואה (ביקור אצל רופא שיניים), התעמלות (מתישה).

משל הרועה האמיתי:

טענת תרסימכוס: רועה-עדר=שליט-נתינים: הרועה אשר מפטם את צאנו ומשגיח עליו לא עומדת לנגד עיניו טובת הצאן, אלא סעודתו שלו או מכירת הצאן. גם השליט (הרועה) מבקש את טובתו שלו בשלטונו על העם (עדר הצאן).

סוקרטס: הרועה האמיתי מקדיש את כל מרצו לטובת כבשותיו-רק טובתן עומדת לנגד עיניו ולא רווחו, שאם כן, היה נוהג כסוחר ולא כרועה. המסר: בממשל תקין צריכה להיות הפרדה מוחלטת בין טובת הנשלטים לטובת השליטים. כל פעולות השלטון צריכות להיות מכוונות אך ורק לטובת הנשלטים, לטובת המדינה, שאם לא כן השליט אינו שליט אמיתי אלא משהו אחר.

ביקורת על משל הרועה: קשה לדמות את בני האדם לכבשים טיפשות ואילמות שאין להן שום שיקול דעת בנוגע לגורלן ושום מילה לומר עליו, ורק הרועה מסוגל להבין מה טוב להן ולהכריע בגורלן. היבט זה של הדימוי מרתיע.

משל הקברניט:

האונייה-המדינה

הספנים שהשתלטו על המדינה-מנהיגי העם, המשפיעים עליו באמצעים דמגוגיים

הקברניט האמיתי-הפילוסוף שלא נותנים לו לתפוס את הגה השלטון ולהנהיג את האונייה אל המטרה הנכונה

הסגולה הטובה על פי סוקרטס המנחה את אפלטון היא הידיעה. לשלטון המדיני דרושה מומחיות, כשל הקברניט. במשל הקברניט אינו יודע לאן נוסעים, רק ממשל המערה אנחנו יודעים שהוא אכן יודע לאן מועדות פניו.

המשל עומד בניגוד לתפיסה הדמוקרטית-ליברלית המודרנית, בה הנוסעים הם הבוחרים את היעד.

אפלטון היה סבור שיכולה להיות רק חוקה טובה אחת המותאמת לכל הטוב המוחלט והאובייקטיבי.

לסיכום, משל הרועה, הקברניט והרופא (תואם למשל הרועה) האמיתיים מדגישים שלושה עקרונות המנחים את בניית המדינה:

1. צריכה להיות הפרדה מלאה בין הפעילות המדינית של המושלים במדינה ובין טובות ההנאה שלהם. כל מעשי השלטון צריכים להיגזר מן האינטרסים של כלל הנשלטים, כלומר של המדינה כולה.
2. השלטון הוא מומחיות ודרוש לו ידע. לכן, השלטון צריך להיות בידי המומחים לדבר, שהם, מטבע העניין, מיעוט קטן.
3. הטוב של הנשלטים הוא אובייקטיבי, ואינו נקבע על ידי הנשלטים.

משל האותיות הגדולות והקטנות:

המשל: אנשים שאינם רואים טוב מצטווים לקרוא מרחוק אותיות קטנות. אחד מהם שם לב שאותן האותיות מופיעות גדולות יותר, על לוח גדול יותר. כך יכולים הקוראים לקרוא קודם את האותיות הגדולות ואז להשוותן לכתוב באותיות קטנות.

הנמשל:

1. הצדק של היחיד והצדק המדיני דומים זה לזה בתכונותיהם המהותיות.
2. מן הבחינה המתודולוגית כדאי לנו לעסוק תחילה בצדק המדיני ולעמוד על טיבו. ממנו נלמד על הצדק כתכונתו של היחיד.

על פי קו המחשבה הסוקרטי, הדרישה היא שאותה הגדרה עצמה של צדק תחול על היחיד ועל המדינה.

המשל מרמז לעניין נוסף: באופן כללי, אופייה של המדינה ואופיים של אזרחיה דומים זה לזה. הצדק של המדינה מבטיח את הצדק של האזרחים אך גם להיפך: בהיעדר חינוך האזרחים ושיפורם, יכול גם המשטר הטוב והצודק ביותר להידרדר לשפל המדרגה.

הקמת המדינה:

הגורם הכלכלי: נקודת המוצא של אפלטון היא כלכלית. לאדם צרכי יסוד מסוימים על פי טבעו. אפלטון מבין שיש לבני אדם נטייה להגדיל ולגוון את צרכיהם ולספק לעצמם גם הנאות ומותרות. אדם אינו יכול לספק לעצמו את הצרכים הללו לבדו ובני אדם שונים מסוגלים לתפקידים שונים. אלה הן עובדות יסוד מהן נובעים עקרונות הקמת המדינה.

1. האדם אינו מסוגל לספק את צרכיו לבדו. מכאן הצורך בשיתוף פעולה בין בני אדם לתועלת הדדית.
2. ההתנהלות בייצור מחייבת התמחות וחלוקת עבודה. אפלטון קושר את תפקודו של כל אדם כאזרח המדינה עם אומנותו המקצועית.
3. האופי והכישורים הם במידה רבה מולדים ולכן חלוקת העבודה וההתמקצעות צריכות להתאים להבדלים אלו בין בני-האדם.
4. התפתחות טבעית של שוק חליפין חופשי אשר אמור להבטיח שהתועלת תהיה הדדית (בימינו, אלו עקרונות אחדים המנחים את המשק הקפיטליסטי).

אוטרקיה-היכולת של המדינה לספק לעצמה את צרכיה. אידיאל כלכלי זה אינו בר-גישום ולכן יש צורך במסחר בין-לאומי.

על פי אפלטון אפשר להבין שאם היו בני האדם מסתפקים בצרכיהם ההכרחיים לא היו מלחמות. אך בני האדם שואפים לרכוש מעבר לכך והמדינות שואפות לאוטרקיה. דבר זה יוצר תחרות כלכלית המביאה למלחמות בין מדינות.

המדינה כמוסד האפשר שיתוף פעולה כלכלי.

הגורם הצבאי:

השומרים: בהתאם לחלוקת העבודה לפי כישורים, דוגל אפלטון בהקמת צבא מקצועי. הוא מכנה אנשים אלו "שומרים". הדימוי-כלבי שמירה. כך מעלה אפלטון שלוש תכונות הנדרשות מן השומרים:

1. עוז
2. תבונה
3. אהבה

המדינה כמגינה על אזרחיה מפני מדינות אחרות.

הגורם הניהולי-הנהגתי:

המושלים אמורים להנהיג את המדינה כך "שאויבים מבחוץ לא יוכלו ובני המדינה מבפנים לא ירצו להרע" (פוליטיאה ג').

למושלים דרושות בייחוד:

1. אהבת המדינה מכל הלב
2. תבונה לנהל את המדינה

המדינה כמנהלת את אורח החיים של אזרחיה.

שלושה מעמדות: המשתכרים-כלכלה, אנשי המגן-בטחון, והמושלים-הנהגה.

משל המתכות: לכל נשמה הוסיף האלוה מתכת: זהב, כסף, ברזל או נחושת. על פי מאפיין זה הנמצא בנשמת האדם יש לו תפקיד שלו הוא מיועד. אפלטון מאפשר מוביליות חברתית בכך שמביא את ההנחה שגם לאנשים שבהם ברזל או נחושת עשוי להיוולד ילד בעל "תכונות של זהב או כסף".

אהבת המולדת מאפיינת רק את אנשי המגן והמושלים.

תורת האמנה מכניסה יסוד ערכי להקמת המדינה: "ההבטחה לקיים הבטחות". באופן זה מופיעה המדינה כמוצר מלאכותי.

הסופיסטים: החוק (נומוס) אינו נובע מן הטבע (פיסיס).

אפלטון: התפתחות המדינה היא הדרגתית וטבעית. החוק נובע-או לפחות משתמע-מן הטבע.

"אם נוסדה מדינתנו בדרך הנכונה, דומני שטובה היא בתכלית הסגולה הטובה" (פוליטיאה ד').

אורח החיים במדינה האפלטונית:

השיתוף ברכוש: המושלים והלוחמים צריכים להתעסק בתפקידיהם המיוחדים ולכן עליהם להמנע מעיסוק בהיבט הכלכלי של החיים. אפלטון דורש הפרדה מוחלטת בין הכח הפוליטי לכח הכלכלי כדי למנוע שחיתות שלטונית. השומרים אמורים לגור במגורים משותפים ולקבל שכר במצרכים. השיתוף במגורים וברכוש אמור לתרום ללכידות וגיבוש **בקרב בני מעמד זה** (מזכיר את סגנון החיים הספרטני וחיים במנזר).

השיתוף בנשים ובילדים: אפלטון סבור שנשים וגברים הם בעלי כישורים דומים לגמרי למעט הבדלים ביולוגיים אחדים. החינוך והאימון של הנשים והגברים צריך להיות זהה למען טובת המדינה וניצול מקסימלי של כח האדם.

אין לדעת אפלטון מקום למשפחה המונוגמית והוא מציע את הדברים הבאים:

1. נישואים מבוקרים על ידי השלטונות לפרקי זמן קצרים לצורך הולדה.
2. הילדים יגודלו בבתים משותפים והורים לא יכירו את ילדיהם.
3. הריונות מחוץ לתכנון יסתיימו במתת הוולד.
4. הנישואים הזמניים יותרו לנשים בגילאי 20-40 ולגברים בגילאי 30-55 (השבחת הגזע).
5. יותרו הזדווגויות חופשיות אלא שהיילודים יומתו.
6. ילדים פגומים יומתו או יועברו למעמד המשתכרים.

המסירות למשפחה עלולה להטות את האדם מעיסוקיו לטובת המדינה. אפלטון מאמין שתחושת היחד של השומרים תגרום להם אושר.

השלטון: השלטון, מונרכי או אריסטוקרטי (שיתוף פעולה בין כמה פילוסופים), הוא מוחלט ואין חוק המגן על הנתינים מפני השלטון. שיקול הדעת של המושל-פילוסוף הוא הקובע. עם זאת, אפלטון מציב כמה תנאים כלליים:

1. הדאגה לגודל הנכון של המדינה. לא קטנה מידי או גדולה מידי אלא מאוחדת ומספיקה לעצמה.
2. אפלטון קובע מראש את סדרי החינוך במדינה ואוסר על שליטי העתיד לשנותם.
3. המושל-פילוסוף צריך להשליט במדינה חוקים או הסדרים צודקים.

רעיון השירות: כפי שמופיע במשל המערה, הפילוסוף-האוהב האמיתי, לאחר שחזה באידיאת הטוב חוזר ומנסה לממש את דוגמתה בסדרי מדינה יפים וטובים. הבורות היא האסון הגדול שיכול לקרות למדינה ולפילוסוף ולכן ירצה להנהיג. אפלטון גם סבור שהמדינה תהא רשאית להטיל על הפילוסופים חובת הנהגה בתורנות, לאחר שהשקיעה רבות בחינוכם.

ביקורת: קרל פופר מאשים את אפלטון בכך שהציע לראשונה את המרשם למשטר טוטליטרי. אפלטון סבור שמותר לשליטים לא לספר את האמת לנתינים אלא להשתמש בתחבולות ותירוצים המביאים לידי תוצאות מועילות למדינה. המדינה האפלטונית לא מכבדת את ערך הבחירה האישית וכל אחד חייב להתאים עצמו למסגרת המדינית-חברתית המוצעת. מי שאינו תורם לטובת הכלל אין ערך רב לחייו. גם החינוך מטעם המדינה מגביל ביותר.

עקרון הצדק המדיני:

אפלטון נוטל אפיונים מקובלים לסגולות חכמה, אומץ ויישוב-דעת ומראה שאפשר להחילם על המדינה. המושלים, אשר להם התבונה, מרסנים בסיוע הצבא את התשוקות של כלל האזרחים בעלי התאוות. כך יפנימו כל האזרחים את הצורך בריסון עצמי. בניגוד לסגולות האחרות, יישוב-דעת היא תכונה שכל אזרח במדינה האפלטונית אמור להתאפיין בה.

עקרון הצדק מחלק את האנשים לתפקידים שונים לפי טבעם. אפשר שחלוקה זו יעילה, אך מדוע היא צודקת?

1. המדינה נוצרה בהתאם לטבע (צרכיהם האנושיים של בני האדם)-וזה מה שעושה אותה לצודקת. כל אדם בה עוסק במה שהוא מוכשר לעשות, מטבע ברייתו.
2. חלוקת העבודה על פי כישורים היא לתועלת הדדית. כך תגיע המדינה להישגים הגדולים ביותר בתחום הכלכלי, הצבאי והמדיני. מכאן, כל אזרח שעושה משהו שאין הוא מוכשר לו עושה עוול למדינה. צדק הוא ההפך מעוול ולכן צדק כלפי המדינה הוא שכל אחד יעסוק בעיסוק התואם את כישוריו. בנוסף, עיסוק האדם במה שלא מכישוריו מגדיל את הסכנה של חיכוך. חילוף תפקידים שאינו על פי כישורים פוגע ביעילות הכללית ומזיק למדינה.
3. עקרון צדק משפטי מקובל: "שום אדם לא יחזיק במה ששייך לזולתו, ולא יינטל ממנו מה ששייך לו". אפלטון עורך תרגום מצדק בנוגע למה שיש לבני אדם אל צדק בנוגע למה שהם אמורים לעשות במדינה. אי-צדק נוצר כאשר אדם לוקח יותר תפקידים ממה שנדרש על פי כישוריו.

אם כל אדם ממלא את תפקידו, על-פי מעמדו, אזי הדבר מבטיח את התפקוד היעיל של המדינה, הדבר מונע חיכוך וכל אחד מרוצה.

צדק אישי:

חלוקת הנפש לשלושה חלקים:

התאוות-כל התשוקות והדחפים היסודיים הנובעים מן הצרכים הביולוגיים.

העוז-מקור הרגשות החברתיים כמו כעס, גאווה, בושה וכבוד. גם פחד, שאינו רגש חברתי דווקא, אך עדיין לא מבוסס רציונאליות.

ההגיון-שיקול הדעת התבוני.

אפלטון מחיל את עקרון הצדק המדיני שלו על חלקי הנפש. הצדק האישי הוא היחס הנכון בין שלושת חלקי הנפש. הקשר בין הצדק המדיני לצדק הנפשי אינו רק אנלוגי אלא גם סיבתי. מי שיש איזון בין חלקי הנפש שלו הוא גם זה העושה את שלו במסגרת המדינה. כך הוא ממלא את תפקידו כהלכה וחי בהרמוניה פנימית.

טענת תרסימאכוס: מעשי הצדק מיטיבים עם הזולת ופוגעים בעושיהם ולכן אינם משתלמים.

טענת אפלטון: אדם שהגיע להרמוניה נפשית פנימית לא יעשה שום מעשה שיפגע בכך.

אבל מדוע להניח כי מי שניחן בצדק נפשי יפגין גם צדק התנהגותי?

הצדק המדיני יבטיח אי עשיית אי-צדק. השומרים ידאגו לצדק וגם נפשם של תושבי המדינה תהיה הרמונית, הם יעשו את שלהם וכך ינהגו בצדק ויהיו מאושרים. הצדק ההתנהגותי נובע מן הצדק הנפשי ומשרת אותו. נקודת המוצא אינה הזולת אלא אושרי שלי.

ביקורת: לדעת ישעיהו ברלין, אפלטון טועה בחושבו שיש הרמוניה מלאה בין חלקי הנפש השונים. במצב האנושי יש פלורליזם ערכי ולעתים קרובות נאלץ האדם לבחור בין ערכים מתנגשים. שום אדם אינו יכול לבחור ערכים בשביל אדם אחר ויש למצוא פשרה בין עמדות מתנגשות בסופו של דבר.

צדק, אושר והנאה:

אפלטון טוען שבהרמוניה הנפשית שלו ימצא הצדיק את אושרו. לעומת סבלו המוחלט של הרשע, אושרו של הצדיק הוא מושלם. הוא מביא שלושה טיעונים להוכחת אושרו של הצדיק:

1. הרודן המושחת אומלל יותר מכל אדם אחר. באדם כזה מתלכדים שלושה מאפיינים: הוא לא ניחן בצדק נפשי, הוא לא מפגין צדק התנהגותי אלא עושה מעשי עוול גדולים והוא אומלל ביותר. מכאן, מי שניחן בצדק נפשי ונוהג אחרת גם יהיה מאושר יותר מכל אחד אחר.
2. ההנאה הגלומה בפעילות השכלית גדולה מכל הנאה אחרת, לכן האיש החכם מאושר יותר מכל אדם אחר. ההנאות הנעלות הן הרוחניות ואילו ההנאות הגופניות פחותות בערכן.
3. ההנאה הגופנית ניזונה מהיעדר. כדי להנות ממים, על האדם לסבול-להיות צמא תחילה. הנאות אלו אינן רצופות. ברגע שמדובר בהנאות רוחניות טהורות, הטענה כי אין לזהות הנאה עם אושר מאבדת מטעמה.

הצדק, כמו הבריאות, רצוי הן בשל עצמו והן בשל תוצאותיו. הצדק האפלטוני הוא מצבה ההרמוני של הנפש שבה גלום אושרה.

ניתוח המשטרים הלא אידאליים:

אריסטוקרטיה היא המדינה האידיאלית אשר זהו תהליך התנוונותה:

.טימוקרטיה

.אוליגרכיה

.דמוקרטיה

.טירניה

האפשרות להיחלץ מרודנות נעוצה בזה שהשליט, בין שהוא טירן או לא, ייעשה פילוסוף, או שהפילוסוף ייעשה שליט.