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בנכסים מוחשיים אני הבעלים שלהם והם ניתנים לאחיזה, אך נכסים רוחניים אינם ניתנים לשמירה פיזית, כל אחד בעל היכולת לקחת ולהעתיק את הנכס הזה יש צורך להגן עליו.

בקנין רוחני הבעלות היא בעלות זמנית, ולא בעלות נצחית כמו בקנין מוחשי. יכול להגיע זמן שהבעלות תפקע והיא תעבור לרשות הציבור, לנחלת הכלל.

בית יכול לעבור לעולם בירושה, אך קנין רוחני, למשל פטנטים הם בבעלות פרטית רק לתקופה מוגבלת.

לגבי זכויות יוצרים עבודות שאנחנו יוצרים הם בבעלותנו בדרך כלל לכל ימי חיינו ול70 שנה אחר כך ואז הם עוברים להיות נחלת הכלל. אי אפשר להאריך את זכויות היוצרים , אבל אפשר ליצור יצירות חדשות שמבוססות על. אך את המקור לא ניתן להאריך, לאחר 70 שנה ממות היוצר המקור עובר להיות ברשות הציבור. (במידה והזכויות שייכות לחברה אז זה עד שהחברה תיסגר +70 שנה)

בתחומים האחרים לפעמים זה גם פחות.

עולה השאלה למה המחוקק נותן לי לשמור בעלות על משהו פיזי לנצח אך על משהו רוחני רק לתקופת זמן מוגבלת? המחוקק בעצם רוצה לתמרץ יוצרים להמציא וליצור עוד. לדחוף לעושר, לתרבות עשירה ומלאת יצירה. המחוקק רוצה שיצרו דברים חדשים ולכן הוא נותן עליהם בעלות זמנית, על מנת לעודד את היוצר.

בדברים מוחשיים משתמשים במילה גניבה, אך בדברים רוחניים משתמשים במילה הפרה, מישהו הפר את זכויות היוצרים. הפרה של זכויות יוצרים יכולה לגרום לא רק להפרה ופגיעה רגעית אלא גם לפגיעה והפסד עתידי (למשל העתקת אובייקט ומכירתו למשך תקופפה בחצי מחיר. לאחר מכן לקוחות לא יקנו אותו במחיר המקורי).

זכויות יוצרים לא רושמים בשונה מפטנטים, כיוון שהמחוקק רוצה לתת הגנה לכל יצירה מקורית. אין רצון ליצור השוואה בין יצירות ויצירת הגבלות אלא הגנה ועידוד להמשך יצירה. כל עוד היצירה היא לא מועתקת אלא מקורית היא מקבלת זכויות יוצרים. העבודה אינה צריכה להיות חדשנית.

ישנן יצירות מסויימות שאינן מוגנות על ידי זכויות יוצרים.

נעסוק בדיון מה נחשב יצירה מקורית. האם קולאז' נחשב יצירה מקורית?

האם אנשים יכולים להיות מוגנים על ידי זכויות יוצרים? האם דמות שמישהו מגלם יכול להיות מוגן על ידי זכויות יוצרים?

ההגנה שהחוק נותן לעולם העיצובים השתנה דרמתית בשנה האחרונה, החוק מגן גם על עיצובים שאינם רשומים אך אותם רושמים אצל רשם הפטנטים.

היצירה הספרותית: לרבות-

* יצירה המבוטאת בכתב
* הרצאה
* טבלה
* לקט
* תוכנת מחשב

המחוקק לא אוהב תחרות, הוא לא אוהב העתקות וחיקויים, הוא אוהב תחרות, מה שיוצר ירידה של מחירים ועידוד להמשך יצירה.

היצירה הספרותית מקרים מיוחדים-

* מילים בודדות
* סיסמאות
* שמות של יצירות

ברגע שאין קיבוע ליצירה אין דרך להגן עליה.   
יש יצירה בראש שלי, אין דרך להגן עליה בשום דרך. ברגע שאני כותבת אותה, מעבירה אותה למשהו פיזי יש עליה הגנה. יש אפשרות להוכיח שמישהו העתיק את היצירה ממני. צריך שתהיה הוכחה פיזית, אין אפשרות להסתמך על משהו שהוא בגדר דימיון.

אין מקום בו רושמים זכויות יוצרים (כמו רשם הפטנטים).

כל דבר שמופיע ברשימה הוא מוגן על פי החוק בזכויות יוצרים. דרך קלה להגיד האם משהו הוא מוגןן או לא. יכול להיות שהמוצר המוגמר לא ברשימה אבל הסקיצה שלו כן, ואז ניתן להעתיק את המוצר המוגמר ואין עליו שום הגנה.

למשל העתקה של בניין מהשרטוט שלו זה הפרה של זכויות יוצרים. כמו כן אסור להעתיק מבנה בצפייה במבנה עצמו.   
סידור כיסאות- לא נמצא ברשימה ולכן ניתן להעתיק את זה. אך שרטוט של הכיסאות אסור.   
סידור- עיצוב פנים מותר להעתיק מצפייה מוחשית אך לא משרטוט של התכנון.

שימוש ושינוי יצירה קיימת- אם אני עושה קולאז מיצירות של אמן אחר, אני משקיע עמל, קישורים יצירתיים ויוצר אינטרפטציה חדשה, אני מקבל זכויות יוצרים. אך מצד שני אסור לי לעשות עם זה שימוש מסחרי, כי אז אני פוגע בזכויות היוצרים של היצירות בהן השתמשתי. עלי לחכות 70 שנה מהמוות של היוצר המקורי, לפני חלוף 70 שנה אני יכול ללכת ליורשים של יוצר היצירות המקורי ולבקש מהם רשות להשתמש ביצירות. במידה והם לא מאשרים אין להם זכות לקחת את הרעיון שלי. אני יכול למנוע זאת עד לאחר שיעברו 70 שנה.

על מנת לקבל זכויות יוצרים בישראל על האומן להיות אזרח או תושב ישראל. המדינה מגנה עליו בשטח ישראל, לא מחוצה לה- משמע אם היצירה לראשונה הוכנה לחוץ לישראל וההעתקה נעשתה בתוך ישראל יש עליה הגנה. במידה והיא נוצרה מחוץ לישראל והועתקה מחוצה לה –אין לה הגנה.

החוק הישראלי מגן גם על יוצרים לא ישראלים במידה והם מפרסמים את היצירה שלהם מהארץ לראשונה( פרסום משמע הוצאת מספר סביר של עותקים לציבור)

אמנת ברן- על שם העיר בה האמנה חוברה ונכנסה לתוקף. בת 130 שנה. חוברה ע"י ויקטור הוגו. היום יש מעל 150 מדינות שחברות באמנה זו. כל מדינה שרוצה להיות בחבר העמים חייבת לקחת חלק באמנה זו.

אם המדינה בה אנו רוצים לקבל הגנה בה היא חברה באמנת ברן היצירות שלנו יהיו מוגנות. (באופן כללי רוב המדינות חברות באמנה, אך יש לוודא זאת). יצירות בישראל מוגנות גם מכוח אמנת ברן.

עד לפני 20 שנה האמריקאים לא היו חברים באמנת ברן. הם רצו שכולם ירשמו את היצירות, שיהיה רישום מסודר. לבסוף הם נכנעו. אם לא נרשום את היצירה שלנו בארה"ב היא תהיה מוגנת אך לא באופן ממשי, נצטרך לשלם הרבה כסף לפתיחת תיק נגד מפר הזכויות יוצרים שלנו וכן נקבל רק צו ולא פיצויים ממש. לכן יש צורך לכתוב את היצירות שיוצרים בארה"ב, וכך יתאפשר לנו גם לקבל פיצויים.

אם היוצר נפטר עד שנת 1948 אז היום אנחנו 71 שנה אחרי שהוא נפטר ויצירותיו הן נחלת הכלל.

עד לני שנת 2008 שהכנסת חוקקה את חוק זכויות היוצרים החדש החוק שהיה בארץ היה החוק של הבריטים, והם לא התייחסו ליצירות צילומיות בכלל. הצלמים קיבלו 50 שנה מהוצאת היצירה, לא חיים+70.

כל צילום שצולם לפני 1958 נמצא בנחלת הכלל.

בעלות בזכויות יוצרים-

זכויות היוצרים לא נרשמות בשום מקום, ובשל כך עולה השאלה כיצד ניתן לדעת מי הוא בעל זכויות היוצרים הראשון על יצירה מסויימת?

החוק קובע מי הם הבעלים של יצירה במקרה ואין החלטה- חוזה. במידה ויוצר לא רוצה להשאיר את ההחלטה לידי החוק, יש להגדיר ולחתום חוזה ועל ידי כך לקבוע בעצמנו. החוק לפעמים קובע דברים לרעתנו ולפעמים לטובתנו. אין לדעת איך כף המאזניים תיפול.

זכויות אף פעם לא מוגנים על ידי זכויות יוצרים, מה שמוגן זה הביטוי המקורי (אומנותי, ספרותי,

גם ביצירות אומנותיות יכולה להיות פיקצציה ולהשאר היוצר- אם אתה אומר למישהו בדיוק מה לעשות, תלך לשם, תעשה ככה, אם אתה נותן הוראות מדוייקות אז זה לא נתינת רעיון אלא פיקצציה והזכויות נשארות שלך.

מפיק התקליט הוא בעל זכויות היוצרים. הקלטה, מיקס ובחירת שירים.

מזמין מגיע ליוצר ומבקש ממנו לחבר לו יצירות, היוצר הוא בעל הזכויות אלא אם כן סוכם אחרת. במידה ומישהו מזמין מיוצר עבודה ועל מנת לסיים את העבודה היוצר משתמש בפרילנסר, במידה והיוצר והפרילנסר לא סיכמו אחרת הזכויות הן של הפרילנסר.

למזמין מותר לעשות שימוש ביצירה למטרה שלשמה היא נוצרה ללא אישור זכויות יוצרים ובכך ניתן למנוע בעיות של הזמנות עבודות.

למשל מישהו הזמין פרסום לפסטיבל חנוכה 2019 , למזמין יש את היכולת להשתמש בפרסום לאותו פסטיבל אך אסור לו לאחד שאחרי , זוהי הפרת זכויות יוצרים.

כל דיוקן או כל צילום של אירוע משפחתי או פרטי שנוצר לפי הזמנה, הזכויות שייכות למזמין. יש כאן אלמנט אישי ופרטי.

ובשל כל זה יש צורך חד משמעי לחתום על הסכם.

כשהמדינה מזמינה יצירה הזכויות הראשוניות הן אוטומטית של המדינה. והזכויות הקיימות על יצירה זו (לא משנה איזה סוג היא) תקפות ל50 שנה- לא חיים+70.

יחסי עובד מעביד-

יש הבל משמעותי בין עובד שכיר לעובד עצמאי. לעובד עצמאי אין זכות פנסיה, התראת הפסקת עבודה, ביטוח לאומי, חופשת לידה ועוד. אך שכיר מחוייב על פי החוק לקבל את דברים אלה מהמעסיק. אם עובד לא היה מוגדר כשכיר, ואין לו שעות קבועות, הוא עובד מהבית- ניתן להניח שהוא פרילנסר זכויות היוצרים שלו- יש לו רשות לעשות שימוש ביצירות במחוץ לעבודה מול המעסיק.

במידה והעובד מחוייב להגיע בשעות מוגדרות לעבודה, מגיע למשרד ועובד רק בתחומיו- זכויות היוצרים שייכות למקום העסק.

עלינו להשתדל ולמנוע בעיות כגון אלה, להבהיר האם אנו כעובדים היננו עצמאיים או שכירים.

במידה ועובד הוא שכיר עליו לבקש להיות יכול להציג את תיק העבודות שלו, שכיר- כל עבודותיו שייכות למעסיק. ולכן יש צורך חשוב במעמד החוזה להוציא אישור להצגת תיק העבודות.

למעסיק יש זכויות יוצרים רק על העבודות שהעובד יצר במסגרת עבודתו- במידה והעובד עבד במשרד על פרוייקטים אישיים למעסיק אין זכויות על עבודות אלו.

בעל המשרד שמזמין מפרילנסר יצירה יש לו רשות שימוש, בעל המשרד הוא לא בעל זכויות היוצרים, אלא רק בעל זכות שימוש כיוון שהוא הזמין את היצירה מהפרילנסר. הפרילנסר יכול להשתמש ביצירה הזו, לשים אותה בתיק עבודות, או למכור אותה למישהו אחר לשימוש נוסף.

**רישיון**- בהסכם בעל רישיון ניתן להביא שמדובר על מקבילה של שכירות דירות. אנחנו נותנים למישהו רשות זמנית להשתמש ביצירה. זכות שימוש- רישיון שמוגבל למטרה שלשמה הזמינו את היצירה.

כל עסקה שעושים עם יצירות שלנו כדאי שיהיה ברור מה מהות העסקה, מי הבעלים של היצירה וזכויות היוצרים. האם אנחנו נותנים רישיון או נפרדים מהבעלות. (או בנתינת רישיון בלתי מוגבל)

במידה ואנחנו רוצים למכור יצירה לבדוק גם האם יש צורך למכור את הבעלות בישראל רק או בכל העולם. אולי לי תהיה אפשרות לייצא את זה לחו"ל. לכן מומלץ להגביל את זכות השימוש או הרישיון לטריטוריה.

כשמוכרים זכויות יוצרים, מוכרים אותן לחיים+70 – חייו של היוצר, לא של הקונה.

אך כשנותנים רישיון מאוד רלוונטי לדבר על תקופה.

גם כשמוכרים זכויות יוצרים ניתן לציין כי אין לערוך ליצירה שינויים ללא קבלת רשות האומן.

**תמלוגים**- יש לשים לב להבדל בין אחוזי רווח לאחוזי הכנסות (אחוזי רווחים יכול לרדת באופן משמעותי במידה וההוצאות גבוהות). צריך להזהר לא להיות במצב של חוסר ידע לגבי רווחים, הכנסות והוצאות. לא להגיע בדיעבד לדוחות שמבטלים כל אחוז.

**תמלוגים פרוגרסיבים**- תמלוגים משתנים. ניתן להגיד כי על 500 היחידות הראשונות שנמכרות יש לשלם 2% והחל משם על כל מכירה 4%. תמלוגים משתנים.

**תמלוגים רגרסיבים**- תמלוגים שעם הזמן האחוזים שלהם יורדים.

כל ההחלטות על תמלוגים חייבים להעשות בכתב, ולא לא יהיה ניתן להוכיח ולקבל אותם.

**הפרה של זכויות יוצרים-**

מי שעושה את אחת מ7 הפעולות ללא רשות בעל הזכויות יוצרים, הוא נחשב מפר זכויות יוצרים.

7 הפעולות:

* העתקה (צילום, ציור של עבודה,הפיכת תלת מימד לדו וכן ההפך).
* פרסום
* ביצוע פומבי
* שידור
* העמדת היצירה לרשות הציבור
* עשיית יצירה נגזרת
* השכרה (לגבי תקליט,יצירה קולנועית ותוכנת מחשב)

אין זכויות יוצרים ברעיון אלא רק בביצוע. במידה ואני עומדת במקום מסויים על מנת לצלם משהו ומישהו בא ונעמד ממש לידי הוא לא מפר זכויות יוצרים. אני עוד לא יצרתי את העבודה. הוא מעתיק את הרעיון לא את הביטוי שלו. אך אם אני צילמתי והוא צילם את התצלום שאני יצרתי אז הוא מפר זכויות יוצרים, הוא מעתיק את הביטוי לרעיון- הוא מוגן.

קשה מאוד להוכיח הפרת זכויות יוצרים בצילום, קשה להוכיח האם היתה הפרה של העתקה או לא. כשרואים יצירות דומות אין וודאות שיש הפרה, צריך להוכיח שיש העתקה.

עולה השאלה איך מוכיחים העתקה? יש להוכיח את 2 הקריטריונים האלה:

1. דימיון ברמה כזו שלא סביר שהוא נובע ממקריות.
2. יש להראות שמי שאני טוען שהעתיק ממני שהיתה לו נגישות ליצירה שלי.

הרבה אנשים מוסיפים אלמנטים שאין בהם צורך בכלל לתוך היצירה שלהם, על מנת לשמור על המקוריות שלהם- על מנת ליצור דמיון ברמה לא סבירה.

כמה אני צריך להעתיק מיצירה כדי שיחשב שאני העתקתי?  
אני עושה מין קולאז' של יצירות, העתקתי חלק קטן רק מיצירה קיימת ומקורית. במצב זה לא העתקתי את היצירה.

כדי שיחשב שהעתקתי יצירה עלי לקחת חלק מהותי ממנה. ולכן לשדר או להראות בפומבי חלק לא מהותי מיצירה קיימת הינו לא הפרת זכויות יוצרים. במידה ויש דימיון ברמה גבוהה ונלקח חלק מהותי ממשמעות היצירה ישנה הפרת זכויות.
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